

中央新幹線（東京都・名古屋市間）環境影響評価準備書に対する  
意見の概要及び当該意見についての事業者の見解

【山梨県】

平成 25 年 11 月

東海旅客鉄道株式会社



## はじめに

「中央新幹線(東京都・名古屋市間)環境影響評価準備書」については、平成25年9月20日に準備書を作成した旨を公告し、関係地域において9月20日から10月21日まで縦覧に供した。また、当社のホームページにおいて公表した。縦覧の開始から11月5日までの間に、東京都から愛知県までの7都県の準備書について意見を募集したところ、環境の保全の見地から意見を有する者の意見者数は2,539(インターネット659、郵送1,880)、意見数は14,046であり、そのうち環境影響評価準備書(山梨県)に対する分類ごとの意見数は下表の通りであった。

今般、これらの意見を整理・集約し、環境影響評価法第19条に基づき、以下の通り意見の概要及び当該意見についての事業者の見解をとりまとめた。なお、事業者の見解のとりまとめにあたっては、内容を考慮し、一部のご意見について、分類を変更している箇所がある。

表 分類ごとの意見数

		計	全都県に係る意見	山梨県に係る意見
事業計画		1,170	1,063	107
環境保全(生活環境)	環境保全一般	1,279	1,239	40
	大気環境	54	16	38
	水環境	36	20	16
	土壌環境・その他	852	821	31
	景観・人と自然との触れ合いの活動の場	25	5	20
	廃棄物等・温室効果ガス	81	61	20
環境保全(自然環境)	動物・植物・生態系	54	24	30
手続き		691	665	26
技術全般		1,383	1,366	17
合計		5,625	5,280	345



# 目次

事業計画	1
環境保全（生活環境）	
環境保全一般	47
大気環境	53
水環境	69
土壌環境・その他	79
景観・人と自然との触れ合いの活動の場	99
廃棄物等・温室効果ガス	105
環境保全（自然環境）	
動物・植物・生態系	111
手続き	125
技術全般	137

## 意見の概要

### 事業計画（事業の必要性）（1/5）

- リニアの工事費を JR 東海の借金返済にあてるべきであり、リニアの必要性は全くない。
- 中央新幹線の計画自体に反対である。この計画は人のためではなく、産業経済優先の計画だからである。すぐさまこの計画は中止し、「豊かな心」が育つようなことに、努力とお金を回すよう、心から願う。
- 地下 40m の深度であらゆる面において本当に大丈夫なのか？震災などの大規模な自然災害に対応はできているのか？富士山の噴火などは考慮しているのか？これらを今一度、熟慮の上、計画の完成度・精度を上げ、再考・計画の再構築をお願いしたい。「安全性」、「確実性」を、より追求し、より強固なものにするべきである。
- リニアが、今後一層進むと懸念される国土の「東京一極集中化」をけん引することになるのではないかと。国鉄など鉄道は、明治以来国土の均衡ある発展に寄与してきたが、東京～大阪間だけに「孤立」したリニアはその役割を放棄し、これに逆行するものとして鉄道の社会的使命から後退する恐れがある。「一民間会社」としての利益を追求するだけでなく、鉄道の社会的責任を見失えば、鉄道事業自体が没落することになりかねない。
- 自然・地球を破壊し、大きな負債を抱え、安全性を担保し大急ぎで計画を進めるべきではない。ましてや、走行距離の 9 割がトンネルなどという乗り物は不快で利用客は見込めないと思うし、会社の負債が増えるだけでなく、沿線住民にとっても残されるのは自然破壊だけとなる。
- リニア計画は不要。新幹線で充分である。環境を破壊し、多くの電力を必要とする新たな移動手段は必要ない。電磁波で健康を害しながら、新幹線よりちょっとだけ速くなる交通などいらない。W140
- 在来新幹線と飛行機があれば必要ないのでは？電磁波の影響や電力の問題、特に原発再稼動を前提とした事業計画に反対。自然環境に与えるダメージが大きい。
- リニアモーターカーの計画を白紙に戻し、工事を即刻中止してほしい。これ以上環境破壊するのはやめて、その予算を福島や東北の被災者支援に使って頂きたい。
- リニア新幹線の建設・設置について反対する。理由：時代趨勢に逆行している。東京から名古屋を 40 分、大阪まで 1 時間は宣伝にもならない、まったく魅力のないものになっているはず。企業内においても、情報化社会での技術進展は、さらに加速化し、旅行以外での人の移動は最小にすませようとする傾向はさらに強まる。2011 年の原発事故以来、多くの家庭において節電意識が高まり 100W レベルで電気使用量を減らしている。神奈川県全世帯の節電努力がリニア新幹線だけのために帳消しされるのは納得がいかない。
- リニア新幹線の建設・設置について反対する。理由：人々の安全への意識や自然環境保全の高まりが、開発阻止として社会運動化する。経済重視の方向性を誤れば人々の安全・環境保全に悪影響を及ぼすことを知った多くの人々は、その可能性のある開発に対し、これまで以上に強く反対する可能性は高い。リニア新幹線においても、電磁波、騒音、振動、緑地破壊、高エネルギー浪費、廃土処理など環境破壊が問題視されている。毎週金曜日、官邸前や東電前での反原発デモは終わりの無い社会運動化している。これと同じことが JR 東海にも行われる事を想像してみたい。

## 意見の概要

### 事業計画（事業の必要性）（2/5）

- リニア中央新幹線 建設反対！美しい日本の山々に穴あけてどうするのか？ちょっとぐらい早く移動するために、膨大な電気や危険な技術を使うのか？電磁波問題や、ヘリウムの不足など、全く賛成しかねる。即刻中止を希望する。
- 個人の人権が重要視される時代に一営利事業会社の事業展開が、沿線住民の生活破壊という犠牲によってなりたつというのはいかにもおかしいと言わざるを得ない。したがって、基本的にリニア構想に反対であり、したがって建設にも反対である。
- リニアモーターカーの技術は世界に誇れる技術であり、JR 東海内だけでクローズしないでほしい。2020 年東京オリンピック開催が決まったことでもあり、成田空港～東京間で先行開業したらどうか。
- 準備書公表直前に 2020 年のオリンピック、パラリンピックの東京開催が決まった。そのことがリニア新幹線建設工事にどのような影響を与えるのか、準備書に記載されていないのは仕方ないが、建設費や工事期間など、当然予想されるリニア建設への影響を検証して、計画の変更を検討すべきである。オリンピックを開催するためには、競技場などの施設の建設だけでなく、道路や鉄道など交通網の再整備が欠かせない。これらの工事に伴う運搬車両の増加対策、資材・作業要員の確保は最重要課題であり、同時期に進められるリニア新幹線工事計画にも大きな影響がある。オリンピック開催時に海外からの観光客誘致のため、すでに成田－東京－羽田間の直通高速鉄道の整備も取沙汰されている。もし、これが 2020 年までに完成すれば、都心から羽田・成田経由名古屋・大阪着の航空便の利便性が増し、リニア新幹線の需要予測は見直しが迫られる。とくに、リニア新幹線の東京・名古屋間の 2027 年度開業以降、大阪開業までの 18 年間は航空便が優位に立ち、リニア新幹線が「無用の長物」になりかねない。着工を急ぐ前に再考すべきである。
- 東京～名古屋（大阪）間の交通を強化する必要がなく、公共性に反する。また、運転に必要な電力の大量浪費、沿線の電磁波公害に加え、将来の地震の危険性など、節電と防災に反することばかりである。さらに、建設にともなう大量の環境破壊が明らかである。これほど非現実的で愚かな計画は即刻中止すべきである。

## 意見の概要

### 事業計画（事業の必要性）（3/5）

- 環境への影響も含め、事業計画に反対する人は、自分の下を通ることになって初めて反対している大人ばかり。1kmでも離れていれば、反対しないし、無関心。反対する人たちでも、東京の地下鉄に乗ったことがない人はいないし、その地下鉄の上にはビルや家が建っていることを知らない人はいない。川崎市のメリットが無いことばかり（本当は、自分にメリットが無いと言いたい）を言っている大人たちは、環境を破壊しないように、大事な先祖代々の土地の権利をまもるために地下40mを掘ることを理解するべき。ちょっと調べれば、この事業計画は莫大な人とお金が使われていて、さらに国中の大勢の人の期待があり、オリンピックに間に合わせてほしいとまで言われている。そして、事業計画は最終段階に来ていることは歴然としているところで、何を今さら反対するのか。反対する時期は、既に逸していることを知ってか知らずか、事故などの恐怖心だけをあおり、反対すれば事業が停まる可能性があると言った町内会などで会合を開いている。環境影響までも調査し終わった段階で、リニア中央新幹線の事業が中止になったほうが、日本にとって損失は大きいし、事業が実施された時、反対者に加担した人たちの落胆は大きく、その両方の責任は大きい。また、そこまでしっかりと考えて反対するべきであり、責任をとってもらいたい。
- 僅かな時間短縮に意味がある人は限られている。これ以上、建設物を増やすことは止めてもらいたい。
- 新幹線網や高速道路網が整備されるにしたがって、私たちの社会はどうなってきたのかまず検証する必要がある。移動手段の高速化とともに日本社会は忙しさを増し、その結果過労死などという言葉が世界語にもなり、世界でも最多毎年3万人にも及ぶ自死者を出す社会になってしまった。最近ではインターネットによる通信の高速化で24時間の対応を迫られ、余裕のない社会に追い打ちを掛けている。そんな余裕のない社会に今また中央新幹線構想だ。いい加減にしてくれと言いたい。これ以上個人の時間や家庭での団らんの時間を奪わないでくれ。そして全ての企業がブラック企業化していく。この病んでいく日本社会に中央新幹線構想は進めてはならない。
- 原発に頼るリニアは、「原発の安全神話」から抜け出せず、長大トンネルを走るリニアは、「地震でも絶対安全」という自信過剰に埋没したプロジェクトだ。リニアが走る頃の日本が、東海道新幹線が開通した頃の活況を取り戻しているか。環境とは、自然環境だけでなく、このような国民の生活環境も視野に入れて評価するものではないか。
- 日本は人口減少時代に入っており、大規模工事によるインフラ整備、特にリニアなどは今後必要ではない。費用対効果、安全リスク、自然環境保全等、全ての面においてこの事業計画に反対する。
- 現在の新幹線の乗客利用率が60%以下であり、航空機の利用がより早く、より安く利用でき、道路整備が進み、車の利用が進んでいて、人口減少が進み利用需要が少なくなるので、必要性がない。
- 必要性も安全性も採算性も見込めないので計画に反対である。

## 意見の概要

### 事業計画（事業の必要性）（4/5）

- いくら国からの指示とはいえ、多くの人が必要ない、要らないと叫んでもここまで強行して計画を進めることに疑問しかわかない。国民投票をするべき。一般市民にはいい部分しか公表しないのが国や東電のやり方だこの数年で国民みんなが認知しているが、私からしたらあなた方も同じ。専門家ではないし、わからないことが多すぎるのを利用して悪い部分をうやむやにして、「安全、問題ない」しか口にしない。説明会での質問では業務的な説明ばかりで、困ると「国からのお達しなので」しか言わない。他人事、自分の住まいは関係ないからという雰囲気しか伝わってこなかった。多くの人を巻き込むならインフォームドコンセントを行うべきだ。同意なしでの計画なんて非常識すぎる。国民、住民は意思をしっかりと持っている同じ人間だ。強行手段なんて独裁と変わらない。正々堂々と説明して、とことん納得してもらってから計画を進めるのがお互いのためではないか。
- 環境は人と自然が微妙なバランスで築きあげていくもの。それを人だけが自由にしていはいはずがない。事業だからといって、住民の意思を尊重してほしい。ちゃんと国民からの意思を反映してほしい。計画の白紙撤回、もしくは国民のリニアの必要性の有無の一斉投票を求める。
- 貴社が自己負担を表明して大きく進み始めた中央新幹線計画。貴社の英断、およびここまでの軌跡を尊敬し、開業を楽しみにしている。無事故で工事を終えられ無事開業されることを祈念する。歴史に残る、今世紀最大の日本のインフラ構築事業となるだろう。世界を代表する素晴らしいものを作ってほしい。
- 貴社は、日本の地上交通の大動脈を運営するという重要な役割を果たされ、その意味において、持続的で国民にとって有用な公共交通を提供するという重責を担っている。人口の減少が確実な中、空路、陸路、海路の交通体系がどうあるべきか、将来の交通体系をどうしていくのが最適か、大きな視野に立って考えてほしい。交通網の二重化を掲げているが、それならば従来の新幹線方式を採用し、災害が起きた場合に全国からの支援物資等が運べるよう、貨物新幹線を考えてほしい。リニアではその役割は果たせない。リニアの技術は素晴らしいものかもしれないが、その技術を実用化するために、狭い国土を切り刻み、活断層やウラン鉱脈を貫き、水脈を断ち切ることは、果たして国益にかなうのでしょうか。もっと広い大陸でこそ、生きる技術なのではないか。生物の多様性の損失は、巡り巡って私たち人間の生存をも脅かしかねない。車両基地が予定されている地域住民の分断や景観の破壊、日照障害、土壌汚染、電磁波の問題、騒音等、他の影響も懸念される。グレイインフラからグリーンインフラへの転換が求められている。再考を求める。
- 駅の少ないリニアは、駅周辺の住民にしか時間的なメリットはない。
- 3.11以降、私たちは自然災害の恐ろしさを実感し、エネルギーの使い方の反省もした。その観点から地中を掘り、大きな自然破壊の事業はもう行わないようにするべきだ。地下水への影響は予測できないが大きなものが想像される。3.11後、見直すことが必要なのに事業計画が進んでいることが疑問である。そもそも必要な事業なのか、見直してほしい。

## 意見の概要

### 事業計画（事業の必要性）（5/5）

- 「リニア新幹線の必要性」という基本戦略レベルから問題あり。小生の意見はリニア新幹線は不要。高度成長を前提とした前時代的な計画そのものを中止すべき。「環境影響評価準備書に対する意見」という戦術レベル以前に問題が多過ぎ。環境面に対する全ての項目に問題ある上に電力消費も問題。原発依存から再生可能エネルギーへの転換が望まれている時期。「速いことが何よりも重要」という発想を根本から改めるべき。
- 準備書は、大変な分量のあるもので、その上各分野の専門技術者が精力を傾けて調査・実験・研究を積み重ねたものであることが理解できた。そこに書かれている細かな数値、グラフなどについて門外漢が評価出来るものではない。しかし、私は、一市民としてこの事業計画には強い疑念を持っている。2011年5月、まだ地震が続く中、日本中が呆然としているような時期に、阪神淡路大震災も東日本大震災もなかったかのように、まだ解明仕切れない課題を含んでいる最先端技術の超電導リニアを元にしたこの中央新幹線建設の指示を貴社が受け入れたことが納得できない。
- 建設に伴う自然破壊、動植物への影響など問題は多くある。巨大工事で破壊した自然は復元不可能である。将来の子々孫々に残すべきものはリニアのリスクではない。建設しないことが一番よい。
- ・地表走行部分工事による自然破壊
  - ・トンネル部分工事による立坑周辺環境悪化があり、工事の凍結・事業の中止を求める。
- CO<sub>2</sub> 排出量や騒音については、航空機並みの速度であるため、航空機の基準や比較で優れているという回答を頂いたが、航空機並みの騒音と振動で地下を通行すること自体許容できるものとは思えない。旅客の安全性や他の交通機関との利便性などがおざなりにされ、世界一速い乗り物という1点だけの売りでこれから先未来永劫、当該地域へ環境破壊を押し付けるのは、どう考えても沿線自治体は被害者でしかありえない。

## 事業者の見解

### 事業計画（事業の必要性）（1/3）

東海道新幹線は開業後約 49 年が経過しており、将来の経年劣化や大規模災害に対する抜本的な備えとして、中央新幹線を早期に実現させることにより、東京・名古屋・大阪を結ぶ日本の大動脈輸送の二重系化が必要です。また東日本大震災を受け、中央新幹線の実現により東京・名古屋・大阪の日本の大動脈輸送の二重系化を実現し、将来のリスクに備える必要性が高まったと考えています。

中央新幹線は、超電導リニアにより実現していきませんが、超電導リニアの高速性による時間短縮効果によって、日本の経済及び社会活動（個人の時間を含む）が大いに活性化することが期待できると考えています。また交通政策審議会の答申においては、三大都市圏以外の沿線地域においても、三大都市圏とのアクセス利便性を向上させ、地域が主体的かつ戦略的な活性化方策を実施することとあいまって、地域振興に寄与することが期待されるものともされています。

また、東海道新幹線については、中央新幹線開業後も、中央新幹線と一体となって、大動脈輸送の役割を果たし続けていくこととなります。なお東京・名古屋・大阪の直行輸送が相当程度中央新幹線に移り、現在の東海道新幹線の輸送力に余裕ができることを活用して、「ひかり」「こだま」の運転本数を増やす等、現在とは異なる新しい可能性を追求する余地が拡大します。

なお、国において、平成 22 年 3 月から 1 年 2 か月の間、全 20 回にわたり開催された交通政策審議会において、様々な観点からの議論が行われました。その結果を踏まえ、全国新幹線鉄道整備法に基づき、平成 23 年 5 月に走行方式を超電導リニアとし、主な経過地を南アルプス中南部とする整備計画が国土交通大臣により決定され、当社が営業主体、建設主体に指名され、建設の指示がなされています。交通政策審議会の答申でも、中央新幹線の効果や意義が示されています。

この中央新幹線の路線及び駅の建設は、当社が自己資金により進めるプロジェクトであり、国家予算を使って行うものではありません。当社の使命である首都圏～中京圏～近畿圏の新幹線による高速輸送及び名古屋を中心とした東海地域の在来線輸送の運営については、これまで同様、責任を持って遂行してまいります。なお、中央新幹線の建設については、沿線自治体と適切に情報交換を行いつつ、ご協力を頂きながら必要な手続きを進めております。今後も、工事にあたっては、地元の方々に十分ご説明申し上げ、環境への配慮に努めてまいります。

東海道新幹線については、大規模な地震に備え、各種構造物の耐震補強を実施してきています。東京～新大阪間の高架橋柱の約半数となる 17,600 本を耐震補強する計画については、平成 20 年度までに、開発案件等と関係する一部を除き施工を完了しました。また地震発生時、速やかに列車を停止させるためのシステムを導入しています。気象庁からの緊急地震速報の活用や、直下型地震に対する早期警報機能の強化、連動型地震への対応等、機能の強化に取り組んでおります。さらに平成 21 年度より、新たな地震対策として、地震時の脱線と逸脱による被害拡大を可能な限り防止するという観点から、脱線・逸脱防止対策を実施しています。大規模改修については、平成 14 年に開設した自社研究施設を中心に長年にわたって研究開発を続け、この成果として土木構造物の延命化に有効である新たな工法を確立しました。この新工法を活用し、予防保全の観点から早期に東海道新幹線の大規模改修に着手することとし、平成 30 年度から着手する計画を 5 年間前倒しし、本年度より改修を進めております。なお、当社では各自治体のハザードマップの見直しに合わせて津波危険予想区域の見直しを随時適切に行っておりますが、東海道新幹線に対する津波危険予想区域の指定はありません。新幹

事業者の見解

事業計画（事業の必要性）(2/3)

線の貨物利用及び空港アクセス路線への超電導リニアの適用については、考えておりません。

事業者の見解

事業計画（事業の必要性）（3/3）

## 意見の概要

### 事業計画（事業遂行能力）（1/3）

- 事業費について以下の点から、計画段階の予算をオーバーすることは明らかである。
  - ①消費税の税率アップに伴う事業費の上昇。
  - ②オリンピック関連事業との重複により工事需要が急増し、事業費が上昇する。
  - ③国土交通省等が推進している、「建設作業員に対して社会保障費を適正に支払う指導」に伴う賃金の上昇。
- リニアの問題点は、採算がとれず9兆円もの膨大な借金を国が肩代わりする可能性が大きい、という点である。
- 名古屋開業時のリニア新幹線の営業係数はいくらと予測しているのか。大幅な赤字が予測されるが、その対策として、運賃値上げ、要員削減、在来線への設備投資を抑えることになるのでは。
- リニア新幹線の建設・設置について反対する。理由：高額設備投資が企業破綻につながり、国民への負担が増える。建設費が9兆円と聞くが、もっと膨れ上がる可能性は高い。開発が計画どおりに行かずに行き詰まった場合、それまで掛けた費用の大きさから引くに引けなくなり、企業の存続問題にまで発展することが良くある。企業破綻に陥れば、資金提供元も危うくなり、金融界を中心に経済不安に陥り最終的には国費で賄うことになりかねない。
- 東京・名古屋間の旅客輸送は東海道新幹線が独占しており、リニア新幹線ができて航空機からの利用客の移行はゼロである。リニアの利用客は東海道新幹線からの移行である。つまり、同じ JR 東海が経営する東海道新幹線とリニア新幹線が利用客を奪い合うだけである。JR 東海の需要予測は楽観的すぎる。
- 「国や自治体の政治介入をさせないためにリニアを全額自己負担で建設する」としている。東京・名古屋間の工事費は5兆4300億円。東日本大震災の復興事業に加え、2020年の東京オリンピック関連施設や道路の建設工事も始まる。資材や作業員が不足し、リニアの建設費が膨らむことが考えられる。しかしすでに、リニア新幹線に対し、国による財政支援が既定のように報道されている。用地買収の際の不動産取得税の免除、JR 東海の借入金の利子補給など。リニア工事が始まって工事費が膨らんだり、実現しても赤字になったら国費が投入される可能性がある。国民として納得できない。
- 当事者である沿線住民にとってリニアとは、騒音・振動・地下水の断絶・日照阻害・景観破壊・磁界・不動産価値の減少等々をもたらす迷惑施設以外の何ものでもない。十分な補償を求められたらどうするのか。赤字覚悟でリニアを推進するのは大いに疑問である。

## 意見の概要

### 事業計画（事業遂行能力）(2/3)

- 準備書では、高速化とあわせて、東海道新幹線の輸送力の限界、東海道新幹線の老朽化、地震・津波など災害時のバイパスとしての必要性などが述べられている。時間だけ短縮されても運賃は下がるわけではないので、利用者数が増加するとは考えにくい。航空路線との競合もいわれるが、少なくとも東京－名古屋間では、東海道新幹線の方が圧倒的に有利である。リニアが開通すればその分、東海道新幹線の利用者は減少するので、東海道新幹線が黒字のままという見通しはあまりにも甘すぎる。東海道新幹線の利用者数もずっと横ばい状態で増えているわけではなく、人口も確実に減少する中、需要が大幅に伸びる見込みはないと考える。高度経済成長期に作られた様々な構造物が老朽化しており、東海道新幹線についても対策は必要である。また、東海地震など巨大地震への対策は緊急の課題と考える。しかし、リニア新幹線を建設するとなれば資金や人材の多くはリニア建設に振り向けられることになり、東海道新幹線に対するこれらの対策が相対的に弱くなることを懸念する。リニア開通後も JR 東海のリニアに対する財政支出は続くことになり、現行新幹線の安全対策が後回しになることを心配する。大規模災害時のバイパスは必要だが、どの程度の効果があるかは疑問である。道路網や中央線などの現行営業鉄道路線の保守・整備、大規模災害時にも人と物資の輸送路として活かせるような計画こそが必要である。
- JR 東海は私企業だが、日本の輸送の動脈を担う公共交通機関でもある。経営的に破綻した場合、国民の税金をつぎ込んで対応せざるを得ないと考える。リニア新幹線の建設費は南アルプスや中央アルプスを貫くトンネルでの難工事も予想され、想定よりも大きく膨らむ可能性がある。需要予測も、それほど伸びるとは考えられない。JR 東海の経営が傾いてくることになれば、リニアだけでなく東海道新幹線や在来線の保守やサービスの低下にもつながることが考えられる。「夢の新幹線」など「夢」という言葉だけが先走りして、経済性についても「夢」の部分だけが語られ、マイナス面を含めての議論は十分されていないと思う。このまま、「夢」だけで計画が進行していつてしまうことは、将来、大きなつけを負わされることになると危惧する。
- 中央新幹線の開発事業は JR 東海の経営理念及び安全綱領に合致していない。リニア新幹線は建設費が巨額である上に、電力消費量は在来型新幹線の最低でも 3 倍といわれる。一方料金設定では「のぞみ」に比し東京・大阪間で+1000 円、東京・名古屋間で+700 円で設定している由だが、それで採算が取れるわけがない。
- 巨額な金を投資するプロジェクトであるにもかかわらず、現存する歴史的な東海道の町々の街づくり、中山道の町々の街づくりとも全く無関係な計画となっている。また、政府から従来配分されていた補助金などが大幅にカットされ、ほとんどの自治体が財政的に困難な状態に置かれている中で新しくできる駅や駅周辺に予算を配分するとなれば、既存の街の住民の民生費が大幅に削られてしまうことが考えられ、そのようなことを引き起こすこの計画はやはり問題が大きすぎることから、この計画は見直すべきである。
- 計画立案に当たって市場調査は行ったのか。
- 少子高齢化・人口減少社会を迎える日本において、JR 東海が示している需給見込みは甘いと感じざるを得ない。

## 意見の概要

### 事業計画（事業遂行能力）（3/3）

- 7兆円ともされる大予算の計画、数百キロメートルに及ぶ長い区間のトンネルなど想定外の事態が多々予想される。さらに、開業後についても人口減や社会状況の変化で事業の成立は未知で、実際JR東海の社長も「リニア単独で黒字経営は困難」と発言している。
- 2010年に国土交通省では、「将来交通需要推計検討会議」を開催し、現在の推計手法の改善策を検討し、「アクセシビリティ指標（ACC）については、生成交通量推計の段階では、過大推計になる可能性があるので、説明変数に使用しない」とされている。ところが、リニアの交通需要予測ではこのACCが入っているとしか思われず、また、「JR東海の試算は妥当である」と認定した交政審小委員会もこれを見落とし、あるいは故意に無視していたことになることから、事実関係を確認するために、利用予測を示すべきである。
- 中四国連絡橋、東京湾横断道路などの公共事業が甘い需要見通しで建設され、利用客が少なく、国民負担となっている。JR東海は、全額自己負担ということで計画を進めているが、東日本大震災の復興事業、東京オリンピック関連など、資材や作業員が不足し、リニアの建設費用が膨らむことが考えられる。すでに、用地買収の際の不動産取得税の免除、JR東海の借入金の利子補給など、国による財政支援が既定のように報道されている。万一、我々の税金を使うようなら、再度準備書をやりなおすべきである。
- リニア計画失敗の時、国民負担はご免である。在来線の廃止、東海道新幹線の保守・点検、改修の手抜、リストラ等でサービス低下は許さない。

## 事業者の見解

### 事業計画（事業遂行能力）（1/3）

当社は中央新幹線について、

- ・収入について、これまでの実績を踏まえ、現在の収入をベースに、到達時間の短縮効果により航空機利用の需要を取り込むことによる収入増等を加えて想定する
- ・費用について、現在の経費をベースに、中央新幹線維持管理費、減価償却費をはじめ、中央新幹線及び東海道新幹線・在来線等を一元的に、かつ健全に経営していくために必要な経費を見込む
- ・東海道新幹線・在来線等の安全安定輸送の確保と競争力の維持強化、中央新幹線の建設とその維持運営に必要な設備投資を想定する

等、合理的と考える前提を置いて長期試算見直しを行い、

- ・経常利益は、建設期間中についても、また、名古屋開業直後及び大阪開業直後の償却負担や利子負担が重い時期についても、安定配当を維持することができる水準を確保できる
- ・長期債務残高は、工事の進捗に伴い増加し、名古屋開業時及び大阪開業時の年度末には概ね5兆円の水準まで増加するが、その後は、減価償却費等を基に確保するキャッシュフローにより着実に縮減できる
- ・自己資本比率、営業キャッシュフローの水準においても経営の健全性を確保できる

ことを確認し、健全経営を確保しつつ、大阪まで、当社の自己負担で実施できるとの結論を得て、平成22年4月に公表しています。この内容は当社のホームページにも掲載しております。当社は同5月にこの長期試算見直しを交通政策審議会で説明し、同11月の交通政策審議会で同審議会の鉄道部会小委員会が独自に行った需要予測に基づき検証が行われた結果、当社の試算は十分慎重な財務的見直しに基づいていると評価されました。こうした審議を踏まえ、平成23年5月には国土交通大臣により中央新幹線の整備計画が決定され、同月に当社は建設主体・営業主体に指名されています。

建設費は東海道新幹線の生み出すキャッシュフローを中心に、一定の長期債務残高の限度内での借入金等で対応して参ります。

万が一、物価、金利の高騰等、予期せぬ事態が発生した場合には工事のペースを調整することで、健全経営を堅持しながら工事を完遂する考えであり、国に負担を回してプロジェクト推進の責任を放棄するようなことは全く考えておりません。なお、全ての場面における工事費やコストについて、必要に応じ検証を行い、安全を確保のうえで徹底的に圧縮して進めてまいります。

東海道新幹線については、大規模な地震に備え、各種構造物の耐震補強を実施するとともに、地震発生時、速やかに列車を停止させるためのシステムを導入しています。さらに平成21年度より、新たな地震対策として、地震時の脱線と逸脱による被害拡大を可能な限り防止するという観点から、脱線・逸脱防止対策を実施しています。大規模改修については、平成14年に開設した自社研究施設を中心に長年にわたって研究開発を続け、この成果として土木構造物の延命化に有効である新たな工法を確立しました。この新工法を活用し、予防保全の観点から早期に東海道新幹線の大規模改修に着手することとし、本年度より改修を進めております。なお、東海道新幹線に対する津波危険予想区域の指定はありません。経営の長期見直しで示したとおり、東海道新幹線・在来線等の安全安定輸送の確保と競争力の維持強化に必要な投資を行う前提で中央新幹線の建設を完遂できることを確認しており、中央新幹線の建設により、東海道新幹線の運営及び名古屋を中心とした東海圏の在来線輸送のサ

## 事業者の見解

### 事業計画（事業遂行能力）(2/3)

ービス低下につながるようなことはありません。

これまでの整備新幹線の建設においては、鉄道運輸機構が主体となり、土地、家屋の権利の取得は非課税とされてきました。ところが、同じ全国新幹線鉄道整備法に基づく整備新幹線でありながら、建設主体が当社である中央新幹線は現在の状況では課税されることとなります。このような不均衡な状態を解決すべく、他の整備新幹線と同様の非課税扱いとして頂くよう、税制改正を要望しております。

事業者の見解

事業計画（事業遂行能力）（3/3）

## 意見の概要

### 事業計画（電力）（1/3）

- 電力を使い、原発の電力に依存を前提とするという話については、説明会では直接関係はないと、否定されている。しかし、万が一そのような場合は、原子力はこれ以上廃棄物をいっさい増やす事のできない逼迫した状態にあることから、電力を膨大に利用しなければ運転のできない様な交通機関を造る事に問題があると思う。未来世代に放射能のゴミを押し付ける事が許されない。国家レベルのエネルギー政策に関係し、重要なその転換過程において、過剰に電力消費するリニアを賄うのはマイナスであり負担である。なくても困らず、現状の新幹線を修理保全して、事故無く安全な乗り物として JR 東海が地道な努力をされることの方を尊重したいと思う。
- 現在の数倍の電力を必要とするリニア新幹線は莫大なエネルギーの浪費である。原発ありきの計画は今後ますます国民の反対を招く。JR 東海は自社で消費した電力の放射性廃棄物をどうするつもりか？
- リニアの問題点は、リニア新幹線は原発 5 基分の電気を必要とし、電気の無駄遣い、安全対策も二の次という点である。
- リニア新幹線の消費電力量は東京・名古屋間開業時で 27 万 kW/時、東京・大阪間で 74 万 kW/時とされ、東海道新幹線の 3 倍とされている。現在の東京電力、中部電力の余剰供給量で十分賄えると主張している。しかし福島第一原発の事故以来、脱原発社会をめざし、国民は、省エネタイプの電気製品を購入したり、自宅の屋根に太陽光パネルを設置したりして節電に務めてきた。こうした努力に対し、膨大な量の電力を企業向けの安価な電気料金で浪費するリニア新幹線は、国民の努力に対する裏切り行為であり、時代錯誤の交通機関と言わざるをえない。
- 従前の電力より数倍（3 倍以上）も電力を必要とするリニアを建設することに如何なる大義があるか。リニアは計画の当初からその電源を「原発」に求めてきた。しかし福島第一原発の事故を受けて、原発から再生可能な自然エネルギーへというのが、心ある国民の大方の考えではないか。
- 原発の怖ろしさをまのあたりにしエネルギーを節約せねばならない時代に、既存の新幹線の 3 倍もの電力を必要とするものを、自然を破壊してまで作る必要はないと考える。原発の再稼働ありきの計画であれば、事業実施を強く反対する。
- 在来新幹線の 3 倍以上の電力を消費するリニア新幹線は、環境にやさしい交通機関とは言えない。東京電力から電力供給を受ける計画になっているが、福島第一原発事故の処理が全く進んでいない状況で、果たして電力供給を受けられるのか疑問である。これだけの電力を消費させる必要があるのか。設備やリニアの現在の安全性から考えてみて、もっと熟考する必要があるのではないか。JR 東海には、リニアでなく、在来線での地方活性化をすることを要望したい。
- 超電導リニア技術を開発されてきた多くの科学者・技術者のみなさんにも敬意をいさぐ。しかし、3・11 の東日本大震災と原発事故により、私の意識も、国民の意識も大きく変化してきている中、電力を原発に頼ることはできないこと。あわせて省電力・省エネが必要であること。原発を止めたら、「電気代が高くなる」とか「企業が海外に逃げる」「日本の産業が衰退する」などと宣伝されるが、逆に今こそチャンスである。JR 東海も「電気エネルギーを大量消費してとにかく少しでも速く東京－名古屋－大阪間を結ぶ」のではなく、さらに省エネで高速な鉄道システムの開発に切り替えていくべきである。

## 意見の概要

### 事業計画（電力）（2/3）

- リニア新幹線は、現行新幹線の3倍あるいはそれ以上の電力を必要とすると言われている。ピーク時約27万kWという値は中電の発電量中電2817万kWと比べれば約100分の1と決して小さな値ではない。少しでも省電力・省エネを心がけ、発電施設を設けたり、余熱や自然エネルギーを利用した発電などに取り組んでいる時、新幹線計画はエネルギー使用について省電力・省エネに配慮されたものであるべきである。電力不足を口実に原発再稼働がされようとしている一方、国民の多くは脱原発を望んでおり、膨大な電力を必要とするリニア計画はやめるべきである。リニアの海外輸出にむけての実証運転として、将来、日本の輸出産業として育てていくという戦略もあるかもしれないが、エネルギーを大量消費するということは環境負荷についても配慮すべきである。
- 多大な電力が必要であり、そのために原発稼働をあてにしているようであるが、原発を人間が安全に運営できないことは、チェルノブイリ、福島の実状を見れば明らかである。また、航空機と比べているが、無意味である。今の新幹線の消費電力と比較した数値を提示すべきである。
- リニア新幹線の消費電力量は東海道新幹線の3倍と聞く。これが現在の東京電力、中部電力の余剰供給量で十分賄えると言うなら原発再稼働など絶対にありえない。そう理解してよいか。
- リニアを走らせるための電力は莫大のはずであり、原発何基分に相当するのか。電源を自然エネルギーで賄えるよう計画すること。
- 電力消費については前提の数値も不明なまま、議論もないまま、事業が進行されようとしている。このことは、リニアの電力消費を少なく見積った広報をしているとしか見えない。
- 大量エネルギー消費型のプロジェクトは時代遅れ。環境破壊を代償に進める価値のある事業ではない。
- 消費電力について、瞬間最大電力（起動、加速時の消費電力）を示すべきである。また、消費電力ではなく、供給電力も明らかにしてほしい。
- リニアを走行させるにはコイルを零下何度という低温にしておかねばならないそうだが、車輛の方だけでなく、ガイドウェイもずっと冷却しておく必要があるのではないか。長大な冷凍庫のようなものを維持していく電力はどこから得るつもりか。
- 富士川町高下地区に変電所を建設予定と聞くが、どこからどうやって電力を運ぶのか。
- 航空機とのCO<sub>2</sub>排出量比較を示すのみで、消費電力が在来新幹線とくらべて何倍かは明らかにされていないのにも関わらず、「リニアの消費電力は、電力会社の供給力に比べて十分に小さい」という説明は、リニア計画を有利に進めようとしているとしか考えられない。
- 車内の照明や空調等に使用する電源について非接触給電方式を採用することだが、電力変換損失、交流損失、磁場漏れ損失などトータルでの損失割合について教えてほしい。
  - ・新幹線のパンタグラフによる接触式給電方式と比べた場合の損失比率について教えてほしい。
  - ・リニア新幹線は東海道新幹線に比べて約3倍の電気を使用するとの説明だが、非接触給電方式による車内用電気量に損失比率も加算した上で3倍なのか。

## 意見の概要

### 事業計画（電力）（3/3）

- 事業に係る動力として、30,000 ボルトだけが記載してあるが、変電所はどんな規模でどこにどれだけ設置するのか、地球温暖化ガスの排出量の算定基礎となる年間又は単位走行当たりの電力使用量、車内の電源方式などを記載すべきである。
- 工場が停止の夜間、過剰電圧になり一般住宅の電化製品がこわれやすい例があるが、車両が走っているとき、車両が走っていないときそれぞれの場合にまわりへの影響はないのか。

## 事業者の見解

### 事業計画（電力）（1/1）

リニアの消費電力は、交通政策審議会の試算では、平坦地を 500km/h で走行する際の消費電力が 1 列車あたり 3.5 万 kW であり、ピーク時の消費電力は、名古屋開業時（5 本/時、所要時間 40 分）で約 27 万 kW、大阪開業時（8 本/時、所要時間 67 分）では約 74 万 kW とされています。関西電力大飯原発 3・4 号を除き原子力発電所の再稼働がなかった電力会社の平成 25 年夏の実績（供給力実績）では、東京電力で 5,494 万 kW、中部電力で 2,728 万 kW、関西電力で 2,936 万 kW と平成 24 年を上回る供給力となっており、中央新幹線の消費電力は電力会社の供給余力の範囲内で十分賄えるものと考えています。また、リニアのダイヤはまだ決まっておりませんが、通常の鉄道においては、朝と夕方に電力消費のピークがあり、東海道新幹線の列車本数のピークも夕方 18 時台ですので、リニアの消費電力のピークは世間で最も消費電力が多い時間帯である 14 時頃と重なることはないと考えております。こうした内容については平成 24 年及び 25 年に開催した中央新幹線計画の説明会においてご説明しており、その資料につきましては当社のホームページにも掲示しております。

加速時においては 1 列車あたり 3.5 万 kW を上回り、減速時にはこれを下回ることになりますが、実際の路線上には停車、加速、減速している列車が存在するため、これらを加味した最大消費電力は名古屋開業時の路線全体で 27 万 kW を超えることはありません。なお、超電導リニアにおいて地上側の推進コイルは超電導ではなく通常の常電導の電磁石であるため、ガイドウェイの冷却は必要ありません。

高下地区を始め、当社で計画する変電施設までどのように電力を供給して頂くかについては、各電力会社で決められ必要な手続きがなされるものと考えております。

電力の安定供給は経済・社会活動に不可欠であり、発電方法に関わらず、将来にわたって安定的な電力供給を政府と電力会社をお願いしたいと考えています。

東京～大阪間で速度域を考慮し航空機と比較した場合、超電導リニアのエネルギー消費量は航空機の 1/2、CO<sub>2</sub> 排出量は航空機の 1/3 となり、航空機に比べて環境負荷が小さくなっております。開業当時と比べ 49%の省エネルギー化を実現した東海道新幹線と同様、中央新幹線についても省エネルギー化の研究を引き続き進めていきます。この超電導リニアのエネルギー消費量については、誘導集電の分を含んでおります。誘導集電による電力変換等の損失も加味したうえで、列車の走行に要する電力 3.5 万 kW に対して占める割合はわずかです。なお 500km/h の速度においては、接触集電方式は成立しません。

建物においては、太陽光発電システム等の自然エネルギーの活用や省エネルギー設備の導入を行い、新エネルギーや高効率システムの開発、導入に努めていきます。

変電所は概ね 20～40km 程度の間隔で設置を考えており、154,000 ボルトで受電した電力を 33,000 ボルトに変換して供給します。1 箇所の変電所で下り列車を 1 本、上り列車を 1 本駆動しますので、同時に列車が走行していた場合に、概ね 3.5 万 kW を 2 本分、つまり 7 万 kW を供給することになります。

列車の通過に伴い、変電施設につながる電力系統の電圧が一時的に下がる現象については、リニア車両走行による電圧変化はほとんどなく、過剰電圧になることはありません。

## 意見の概要

### 事業計画（路線計画）（1/5）

- いろいろな条件を避けた結果がこのルートなのか。ルート上の住民ははずれくじをひいたようである。
- 人命をあずかる公共交通機関として、鉄道走行中に断層帯が活動することは想定範囲内として計画をするべきで、数m規模でも動く可能性がある活断層は当然だが、構造的な弱線等も回避することが原則であろう。
- 早川、大井川、小渋川等の上流部に長期間に渡って多くの工事車両が往来し、膨大な土砂を出し、静けさは破られ、けもの道は寸断され、トンネル完成後も地下水の流れ等に影響がでるものと思われる。よって是非とも南アルプスを横断する経路の変更をお願いしたい。当初の案にあった諏訪方面を経由する等、南アルプス迂回ルートの再検討が必要だと考える。南アルプスの大きな山体と深い谷は多くの動植物を養い、豊かな水資源を育ててきた。これは決して世界のどこにでもあるものではない。まず日本列島の自然そのものが豊かであり、その中でも南アルプス周辺は特に保全すべき場所である。
- 現行の新幹線で勾配が最もきついのは、長野新幹線の高崎－軽井沢間 30 ‰（3.0%）であり、JRでは飯田線の 40 ‰が最高であり、何らかの事故で急停止したときに、ずり落ちないような緩やかな勾配とすべきである。少なくとも最急勾配を 40 ‰とする技術的裏付けないしは地形条件を記載すべきである。
- 主要な線形条件である 40‰（パーミル：水平 1000m で 40m 登る）は、計画として無理がある。リニアモーターカーは、軌道との摩擦に頼らず加速するので、従来の鉄道に比べて勾配に強いというだけであり、地震時などによる停電時にどうそなえるのか、傾斜面での停止時に静止状態を維持できるのか、非常用電源はどう配置されるのかなど疑問が多い。山梨リニア実験線は、前後約 20km の大部分をトンネルにして、中央に向かって 40‰の勾配を設けている事例を十分説明すべきである。
- 山梨県内のルートについて、現在建築中の御坂→境川の区間をそのまま盆地南側の山間部、丘陵部等を進めて出来る限りの地上へ出ないようにするほうが、地下水の影響も少なく大きな河川を横切る回数も少なくなり、将来的な施設の維持管理も費用が押さえられると思う。
- ほとんどが地下を通る路線計画の中で、山梨県だけが地上区間ばかりである。第3者に見せる為の地上区間ならば、私たちの居住環境の犠牲の上に成り立つ話だが、本当に地下建設は不可能か？

## 意見の概要

### 事業計画（路線計画）（2/5）

- 南アルプスを貫通するトンネルはやめるべきである。その理由は、トンネル工事及びトンネル設置によって引き起こされる自然破壊の影響は、現在の学術では十分に把握、検証できているものではなく、環境保全に悪影響が出て後世に禍根を残すおそれが十分にあるから。
- 全体の 90%がトンネル構造にもかかわらず、山梨県内は明かり区間とするのは何故か？説明会では被圧水と礫質地盤の関係で地下での施工が不可能であると回答があったが、「ニューマチックケーソン工法」、「シールド工法」等の工法は様々な地質に対応可能であり、これらの技術を採用する事で、県内のリニア施設の地下化は十分可能かと思われる。
- 地下にする事により、騒音・振動・日陰・未だ不明瞭な磁界の与える人体への影響等これらを全て克服出来るものとするが、本県を地上化として計画しているのは、「地価が安い・住宅密集率の少ない」費用対効果を重視し、住民の生活を軽視した事業としか理解出来ない。
- 地下ルートを選択すれば多くの人は反対しないと思われるが、地質問題で地上ルートを選択している。迂回してでも地下を通して欲しい。
- 「小さい」とか「生じないと予測します」、では、回答が完結していないのではないか。予測に反した場合の回答がない。住民の懸念を極力クリアしていくためにも、また、とりわけ南西傾斜で一級河川の多い甲府盆地にあっては、その地形上からも、甲府盆地の南側には巨大な堰となるような構造物は避けていくべきではないか。地下方式に転換した方が、事業推進の上からも良いのではないか。地下方式にしない、あるいはできない理由、事情をお伺いしたい。
- 山梨県内は全て地下通過にしてもらいたい。費用や技術的に問題があるのなら計画を中止してもらいたい。山梨県は全国一の景観が良い所である。景観よりも時間を優先するのであれば景色を見る必要が無いので地下でよい。
- 工事区間 286km 中、地上部は 40km、うち山梨県分が 27.1km との説明だが、なぜ狭い山梨のみ地上走行なのか。山梨の誇る大自然の破壊、景観の損傷、希少な平坦地の破壊等々、100 年先を見据えたとき、大きな禍根が残るように思われる。他県と同様、山梨も地上走行を必要最小限とするよう見直しが必要と考える。新駅に 1 時間に 1 本程度停車とのことだが、これでいかほどの利用者が期待できるのか。考えるべきは既存中央線の高速化である。
- 防音防災フードの最高高さ約 32m となり、日照障害は致命的で入居の激減および家賃低下は目に見えている。日照障害による補償だけでは補償しきれぬのか疑問である。  
もし現ルートで計画するのなら、日照障害や騒音・振動および磁界の影響等を受けないようにするには、大深度地下に列車を走行させるのが最良である。
- 計画路線内には、地区の守り神の稲荷社がある。また、妙諸寺の敷地内には、ご先祖様の眠る墓地があり、これらの神社、仏閣は避けていただきたい。
- 富士川町最勝寺地区 山梨県森林総合研究所内の「芝生広場」は、町内の利根川公園、殿原スポーツ公園と同等、またはそれ以上の公園機能を持っており、広大な芝生に町内外から大勢の家族連れが訪れている。公園が出来て 25 年、なぜ実績ある公園をトンネルとしたのか、理由を述べてほしい。

## 意見の概要

### 事業計画（路線計画）（3/5）

- 私が現在居住する場所は、山梨環状線の南側沿線で、今回のリニア中央新幹線計画を見るとちょうど、この一角がリニアと環状線に挟まれた地域になることがわかり、6～7軒の住居が取り残されると懸念している。すべての評価で基準以下であるとしているが、私たちにとっては、今この住み慣れた環境や居住権が奪われることになるかもしれないと不安でいっぱいだ。私たちのおかれた、この閉塞された立地状況からは到底受け入れられない計画である。これまで出された意見要望をお聞きになり、線形を多少変更するなどの見直しについては今後あり得るのかどうか見解をお聞かせください。
- リニアの駅は現状の計画のままが良いか？神奈川県橋本に途中停車駅ができるが、それだけでなく、品川～武蔵小杉～町田～橋本ぐらゐは止まる駅を是非建設すべき。各駅停車以下の位置づけで、例えば「限定停車」と称する。上記を提案する。巨大トンネルの利便性をよりおおきく追求すべきと考える。「複々線」にしてもいいし、「地上駅との他線との乗り換えに10分ぐらゐかかってもいい」ということを考える。（高速エレベーターの導入で乗り換え時間の短縮を検討いただけるといいが）
- 先般のリニア新幹線ルート案の駅位置に関してどうしても納得出来ない事がある。JR東海の身延線の小井川駅にどうしてつながらないのか。身延線沿線には、身延山・下部温泉等も有り、身延線小井川駅とリニア新駅が接続することで地域発展と、各駅の活性化に繋がるではないか。大津付近駅から新交通方式で荒川をさかのぼって、甲府駅に接続して何のメリットがあるのか。山梨全体の活性化は身延線小井川駅との直接の接続にあり、山梨県及び地方の行政の意見で大津付近にしたと要約書にあったが、本当の山梨県の本当の活性化を考えていただきたい。山梨県の行政は、初期投資が小井川は大津より掛るとので大津と進言したようだが、中長期的な視野で物事を考えるべき。再考すべき。
- 既存駅から離れた場所に中央新幹線駅を建設した場合、アクセス道路の整備が必要となる。また、既存駅からの乗り換えに時間・労力が必要となる。よって、将来にわたる地域住民の利便性を考え、中央新幹線の駅は身延線に接続させるべきである。

## 意見の概要

### 事業計画（路線計画）（4/5）

○現行計画では、供用後の駅利用者による自動車利用が増え、交通事故の増加や大気汚染、温室効果ガスの排出といった環境影響が懸念される。

国の環境基本計画および山梨県地球温暖化対策条例（第四章）にて、自動車の使用の抑制や公共交通機関・自転車の利用に努めるよう求めている。今回、JR東海が自己負担において新たな集客施設である鉄道駅を設置することになるが、その設置に際しては当該事業者の負担において公共交通アクセスを整備することが必要と考える。また、市街地をいたずらに拡散させないためにも、DID人口密度の高く需要に近接した、既存の交通軸に沿った場所への駅設置を求める。

人口減少時代に入り、しかも世界に類のない超高齢化社会に突入し、社会インフラの維持負担が問題化している中で、いたずらな都市拡散につながる新駅設置や道路の拡幅といった自動車利用を前提とした開発行為は、地域住民への負担をいたずらに増やし、環境破壊はもとより、中央新幹線事業の健全性の毀損にもつながりかねない重要な問題であり、賢明な判断とは言えない。とりわけ山梨県駅の設置計画ではすぐ近くに同社の鉄道路線（身延線）があるのだから、駅設置場所を移し身延線との連絡を図るよう求める。

○南アルプス横断トンネルについて、中央構造線の通る大鹿村より遙かに早川町の地形の方が厳しいと考える。破碎帯からの出水の配慮は万全なのか。ご承知のように山梨県下の近代永久橋は相継ぎ崩壊した歴史を持つ。

○南アルプスの蛇紋岩帯の危険性への指摘がみられない。トンネルへの圧力がどのようにかかるのかを数字で明らかにすべきである。

○リニア富士川町通過ルート反対する。景観をそこなう、いままで起きたことがない土砂災害が起きる可能性がある。このルートのままでは、過疎化が進み、自然環境を破壊され残るものない。ルート変更してほしい。

○過日の公表されたリニア中央新幹線の基本路線については、地域住民の集落を分断され基本的に反対であると考え、路線変更を要請する。

意見の概要

事業計画（路線計画）（5/5）

## 事業者の見解

### 事業計画（路線計画）（1/3）

中央新幹線については、基本計画の決定後、甲府市付近から長野県内にかけての区間について3つのルートが検討され、平成23年5月26日に走行方式を超電導リニアとし、主な経過地を南アルプス中南部とする整備計画が決定されました。

これを踏まえ、平成23年に取りまとめた配慮書において、東京都・名古屋市間について3km幅の概略のルートと直径5km円の概略の駅位置を明らかにしており、今回は、その範囲の中から、以下に示す①超電導リニアの技術的制約条件等、②地形・地質等の制約条件、③環境要素等による制約条件の観点から検討し、絞り込みを行いました。

#### <参考>

##### ・超電導リニアの技術的制約条件等

- 超電導リニアの超高速性を踏まえ、できる限り短い距離で結ぶことを基本。
- 主要な線形条件として、最小曲線半径は8,000m、最急勾配は40‰で計画。

（最急勾配40‰については、山梨リニア実験線における走行試験の実績を踏まえ、国土交通省の「鉄道に関する技術上の基準を定める省令」の解釈基準に定められています。）

- 大深度地下の公共的使用に関する特別措置法に基づき大深度地下を使用できる地域において、できる限り大深度地下を使用。

##### ・地形・地質等の制約条件

- 活断層は、回避する、もしくは、やむを得ず通過する場合は通過する延長をできる限り短く計画。また、近接して平行することは避けて計画。
- トンネル坑口は、地形・地質的に安定した箇所を選定。
- 地上部で交差する主要河川は、約60度以上の交差角とすることを基本。
- 湖をできる限り回避。

##### ・環境要素等による制約条件

- 生活環境（大気環境等）、自然環境（動植物、生態系等）、水環境、土壌環境、文化財等に対する影響をできる限り小さく計画。
- 生活環境保全の面から、市街化・住宅地化が進展している地域をできる限り回避。
- 自然環境保全の面から、自然公園区域等を回避、もしくは、やむを得ず通過する場合でもトンネル構造とする等できる限り配慮。

その結果、ルートは以下のとおりとなりました。

- ・甲府盆地は、玉石を含んだ地質で地下水が豊富で、水位も高く被圧されているものも多いため、トンネル施工が難しいため、地上部で通過する計画としました。
- ・神奈川県境からは、できる限り直線に近い線形により、実験線東端に到達する計画としました。
- ・山梨リニア実験線西端からは、北部に点在する集落、南部の希少動物が生息する坊ヶ峯や曾根丘陵断層をできる限り回避した直線に近い線形とし、笛吹川をできる限り短い距離で渡河する計画としました。

## 事業者の見解

### 事業計画（路線計画）（2/3）

- ・ 笛吹川からは、中央自動車道や新山梨環状道路をできる限り短い距離で交差するとともに、新山梨環状道路の北側にある病院等の大規模施設及び南側に点在する学校、同道路の南北に広がる市街地をできる限り回避するため、新山梨環状道路の南側に沿って直線に近い線形をとることとし、釜無川をできる限り短い距離で渡河する計画としました。
- ・ 釜無川からは、南アルプス市の市街地中心部、南東部のまとまった集落や工業団地、富士川町北東部の大規模な工場や市街地中心部をできる限り回避する計画としました。
- ・ 巨摩山地の東縁から静岡県境までは、主にトンネル構造とし、富士川町の湧水地群、富士川町南部の温泉を回避し、できる限り直線に近い線形を基本とする計画としました。また、県立南アルプス巨摩自然公園は全区間トンネル構造としました。さらに、糸魚川・静岡構造線をできる限り短い距離で交差し、早川は、地上をできる限り短い距離で渡河する計画としました。

甲府盆地においては、生活環境への影響をできる限り少なくするようルートを選定しましたが、一方で、甲府盆地は地上部の路線も長く、多数の住居や建造物等が存在し、その全てを回避することは困難です。できる限り住宅地等を避ける形でルートを選定した結果、稲荷社、妙諸寺、山梨県森林総合研究所についてはやむを得ずルート上に含まれることになりました。

駅位置の選定にあたっては、高規格道路との結節性等に十分配慮する必要があると、交通政策審議会で答申されているように、既存の充実した高速道路網との結節を重視することによって、広域への波及効果が期待でき、ご利用頂くお客様の利便性を向上させることができると考えています。また、リニアの超高速性を考慮のうえで、技術的に設置可能であること、環境への影響が少ないこと、また、平成23年11月に「リニア中央新幹線建設促進山梨県期成同盟会」から山梨県の総意として駅位置のご要望があったことから、甲府市大津町付近を駅位置として計画しました。当該箇所は、南側に新山梨環状道路が東西方向に隣接しているとともに、東側の近い位置にも中央自動車道の甲府南インターがあり、広域からのアクセスを容易にする高規格道路との結節が十分に図られています。今後、自治体が進めるアクセス道路の計画については、県を中心に検討が進められると考えております。なお、身延線については、ご利用状況は年々減少しており、安全を確保した上で、効率化を進めながら路線を維持していく考えです。

活断層について、日本の国土軸を形成する新幹線や高速道路といった幹線交通網は、広域に及ぶ長距離路線という性格から、そのすべてを回避することは現実的ではありません。中央新幹線においては準備書第3章に記載のとおり、避けることのできない活断層については、できる限り短い距離で通過することとし、地震の影響を極力軽減するようにして路線を選定しています。今後、通過の態様に見合った適切な補強を行っていく等、注意深く配慮して工事を実施していきます。

また、蛇紋岩については、トンネル施工上、難航した事例が多いことを承知しています。その対策事例は蓄積されており、十分対応可能であると考えております。

ルート及び駅位置については、上記に示す条件を踏まえてこれしかないというものをお示ししているので、変更することはありません。

なお、ルート上の詳細な施設の計画については、今後詳細な設計や関係機関との協議等を踏まえて決定してまいります。地上部の構造物は高架橋構造を基本としており、今後、行政を通じた交差道

事業者の見解

事業計画（路線計画）(3/3)

路の協議等を通して、集落の分断の影響は低減できるものと考えます。また、高架橋が巨大な堰となることはありません。

## 意見の概要

### 事業計画（運行計画）（1/1）

- 東海道新幹線のバイパスルートとしているわりに本数が多すぎる。運行本数の見直しを要望する。
- 旅行の楽しみに、車窓の景色が不可欠だが、それは期待できない。旅には、高級感もある東海道新幹線の方がうれしいし、さらなる安全性を高めて欲しい。本数を減らしてリニアに回すなどの姑息なことをしないでほしい。
- リニアにより、甲府盆地から首都圏への「通勤・通学」が時間的には可能になるが、「定期券」での乗車は可能になるのか？ぜひ定期券での利用が可能になるようお願いする。

## 事業者の見解

### 事業計画（運行計画）（1/1）

中央新幹線の輸送形態については、4項目調査（輸送需要量に対応する供給輸送力等に関する事項、施設及び車両の技術開発に関する事項、建設に要する費用に関する事項、その他必要な事項）において算出した輸送需要量に対応する供給輸送力として、名古屋開業時に1時間あたり片道最大5本、大阪開業時に1時間あたり片道最大8本を見込みましたが、これは試算上の設定であり、現実的な設定は開業が近づいた時点において、開業時期の経済情勢や他の輸送機関の動向、駅周辺の開発状況やご利用者の見込み等を踏まえ、東海道新幹線も含めトータルで便利になるように決定してまいります。中間駅の停車頻度や営業の詳細につきましても、開業までに決定することとなります。

## 意見の概要

### 事業計画（工事計画）（1/3）

- 1. トンネル掘削、非常脱出口などの工事を行う作業ヤードの位置と面積を明確に示すべきである。
2. 作業ヤードの箇所ごとに、整備をする用地の自然環境をどの程度改変するのか、その影響を予測し評価すべきである。
3. 全国一律の排水基準ではなく、各県知事が定めた上乘せ基準を用いて評価すべきである。騒音・振動の建設工事は「規制基準値」を守るだけでなく、「特定建設作業に係る騒音（振動）の規制基準」は、作業時間（深夜作業禁止）、1日あたりの作業時間、作業期間（連続6日を超えない）、作業日（日曜、休日禁止）という項目を環境保全措置に追加すべきである。
4. 夜間の工事車両走行があるように記載されているが、騒音規制法では特定建設作業は原則、夜間禁止である。
- 準備書には工事を何時から何時まで行うかが書いていない。住民の平和な日常を一変させる工事は、時間帯を工事の種類や場所ごとに示すべきである。
- 発生土搬出ダンプ一日当たりの台数は、地山の土質による換算係数の補正を行ったものなのか？
- 準備書に示されている工程表は10数年の工事を予定している。さまざまな影響により、工事期間が順延されることが予想される。工期順延により地域への環境影響が拡大する可能性があり、工事順延となるケースの想定と、想定される順延期間を公表すべきである。工事順延となる以下の各ケースにおける順延期間はどうか示されたい。
- ・ケース1：本工事準備の遅れ（用地交渉の遅れ、取付け道路の遅れ、残土処理の未解決など）
  - ・ケース2：本工事の遅れ（地山状況の悪化、異常出水やトンネル陥没、地震断層のズレなど）
  - ・ケース3：周辺の自然災害による遅れ（台風、地震災害、斜面災害など）
  - ・ケース4：社会環境の変化など それぞれどの程度の順延が見込まれるか？
- 不測の事態でトンネル工事が中断、または事業終了となった場合、トンネルの劣化などによる地下水漏出や崩落等様々な事態が想定されうる。その予防や回復を行う計画も必要と考えられるが、誰がどのように行うのか。そもそも、そうしたリスクをきちんと考えた計画なのか。
- トンネル工事の為に事故が起きた場合は誰が責任を取るのか。
- 「糸魚川－静岡構造線新倉露頭」は、2001年に国天然記念物に指定され、地元早川町により、解説板、駐車場、観察路などが整備されてきた。現在ではマイカーによる見学の他、大型バスによる地質巡検などで利用されている。準備書では「糸魚川－静岡構造線新倉露頭」近辺に工事用道路が計画されていることを示し、工事用道路が露頭を回避しているので影響はないとしている。しかし、この工事用道路による改変地域には、露頭へのアクセス路・観察路・駐車場・解説板があるので、これらの露頭周辺に存在する基盤施設への影響が懸念される。
- 1日に何千台ものダンプトラックが普通車でさえ簡単に通れない道を通りようになる。それが10数年も続く。数珠つなぎにならないわけがないし、住民は10年以上も安心してなんか通れない。環境基準値以下と本当にいえるのか。その基準値は本当に適切ななのか。私には、今までの大自然の中で暮らしてきた生活が一変するだろうと思える。

## 意見の概要

### 事業計画（工事計画）（2/3）

- 南アルプスを横断する 25km のトンネルでは地表から最大で 1300～1400m もあり、斜坑や工事車両用トンネル、膨大な残土、10 年という工事期間で毎日何百台という大型ダンプが走行する。
- 工事車両が住宅地を通ることになる。止めてほしい。
- 早川町内では、トンネルの発生土が 300 万 m<sup>3</sup> とされ、年間 135 万台、1 日／6 時～22 時の運搬車両が 465 台に及び、幹線道路並の 70 dB の騒音が発生すると予測している。どのような環境保全措置で自然環境や生活文化、子どもたちへの影響を回避・最小化できるのかを明確に示してもらいたい。
- 児童・生徒の通学路となっている道路では、通学時、帰宅時の工事車両の走行は禁止し、かつ、その他の道路でも交通誘導員を多く配置するなどして、安全対策に万全を期してほしい。  
大明小学校、甲西中学校などは路線近傍の学校として予測対象に選定されていないが、隣接する道路が工事用車両の通行ルートとなっているので、騒音や粉じんの予測の対象としたうえで、保全措置を実施してほしい。車両の騒音が学校の授業を妨害しないように、学校近くの道路は工事車両の通行に用いるべきではないと考える。
- 早川町では工事のピーク時には、年間 12 万台のトラックが通行すると聞いている。富士川町内では、何台位を想定しているのか伺いたい。トラックの通行に伴う大気汚染、騒音、振動などの環境影響や道路の補修や通学路の安全対策についてどのように考えているのか伺いたい。
- 工事車両の通行に関して、リニア路線近くの荒川に架かる橋は二川橋、環状線の新二川橋の二本であり、朝夕、激しい交通渋滞が起こっている。準備書では工事車両は既存の道路を使用するとの事なので、今以上の渋滞が予想される。渋滞を回避する方法を検討してほしい。
- 南アルプスは、白神山地と並ぶ日本最大の原生の自然が残されている。リニア新幹線建設で 25km のトンネル、何本かの斜坑を造るためには、何台もの大型の工事車両、資材運搬車両が運び込まれ、それを通すための道路建設そのものが大きな自然破壊である。南アルプスルートをとることは、絶対反対である。
- 環境影響評価準備書には、具体的な工事行程が記述されていないが、10 数年に及ぶ工事期間中の「環境保全措置」の具体的な方法と維持管理方法を示して欲しい。

意見の概要

事業計画（工事計画）（3/3）

## 事業者の見解

### 事業計画（工事計画）（1/3）

超電導リニアによる中央新幹線の実現にあたっては、環境の保全に十分配慮しながら計画を進めることが大変重要であると考えています。

工事の計画につきましても、事業者として環境への影響をできるだけ回避・低減できるよう検討を行うとともに、騒音、振動等の生活環境、動植物、生態系等の自然環境への影響について調査・予測・評価を行い、準備書としてお示ししています。工事方法、施工機械、工事ヤードの面積や工事ヤードに設置する設備、工事实施期間等は準備書第3章にお示ししている他、各地区における工事工程について準備書資料編に記載しております。工事ヤードとして使用する非常口を示す円は概ねの位置を示しており、円の中心から一定の距離を改変の可能性のある範囲として環境影響評価を行っております。今後、詳細な工事ヤードの範囲については、設計・協議を進めていく中で決定してまいります。なお、大気質、騒音等の予測を行う場合の発生土等の運搬につきましては、掘削後のほぐした土の量に基づいて工事用車両の台数の計算を行っております。

今後、さらに具体化を図るにあたりましては、安全の確保を大前提とした上で、環境保全の観点からふさわしい構造形式、設備仕様、施工方法等、事前に綿密に調査した上で計画を進めてまいります。

施設の計画にあたりましては、必要な機能を確保のうえで、工事が必要となる改変範囲をできるだけ小さくいたします。

工事ヤードにおいては、必要に応じて工事用のフェンスを設置するとともに、現場の状況に応じて誘導員の配置等の安全対策を行います。

地上部での工事に使用する建設機械については、必要により環境配慮型の機種を使用し排気ガス、騒音、振動の低減を図るとともに、散水等により粉じんの抑制を図ります。またトンネルの掘削にあたっては防音扉等の設置を行います。

工事排水については、必要に応じて濁水処理設備等を設置し、各自治体で定められた排水基準等に従い適切に処理いたします。

工事で使用する道路については、既存の道路を活用するとともに、取得した用地を車両の通行に活用します。さらに、必要に応じて新たに工事用道路を設置することを考えております。既存の道路活用にあたっては、現在の道路の状況により、工事期間中の待避所の設置や部分的な拡幅、舗装の改良等を行う場合があります。富士川町、早川町においては、新たに工事用道路の設置を計画しており、概ねの位置及び環境影響の評価結果については本準備書にお示ししています。早川町の新倉露頭周辺を始め、工事用道路につきましては、必要な機能を確保のうえで、工事が必要となる改変範囲ができるだけ小さくなるよう配慮します。

工事を進めるにあたっては、工事に使用する道路や搬入時間、法定制限速度の遵守、工事従事者への講習・指導や、通学路、通学時間帯等安全確保に係る情報伝達及び注意喚起の徹底、周辺住民に対する工事期間等の工事計画内容の周知徹底、安全な歩行ルートの確保、交通誘導員による誘導、迂回ルートの設定時に対する配慮、車両整備の徹底等により、交通の安全を確保します。また、具体的な工事計画の策定にあたっては、交通管理者や道路管理者等と協議を行い、安全かつ円滑な交通の確保に配慮した計画を策定してまいります。大明小学校、甲西中学校も同様に交通の安全に配慮した計画を策定してまいります。

## 事業者の見解

### 事業計画（工事計画）（2/3）

なお、富士川町における資材及び機械の運搬に用いる車両のピーク時の通行台数は、県道 413 号線において年間約 4 万台、県道 406 号線において年間約 4 万台と想定しています。

作業時間は、地上部の工事において主として昼間、地上に影響の出ないトンネル工事において昼間及び夜間を考えております。また、現在の列車運行を確保しながら工事を行う等、鉄道事業の特性上やむを得ない工事は夜間作業とすることを考えています。工事の計画、施工に際しましては、地域の方々の安全と生活に十分配慮するとともに、施工上の安全や周辺交通の渋滞を生じないよう交通状況にも十分に配慮するとともに、ご理解を頂けるよう努めてまいります。

工事の着手にあたっては、地元説明会を開催する等、工事の内容や環境への配慮について、地元の方々に十分ご説明してまいります。また、関係自治体等との連絡体制を整えるとともに、地元住民の方々からのご意見等を直接お伺いする窓口を設置いたします。

なお、中央新幹線のルートについては、基本計画の決定後、甲府市付近から長野県内にかけての区間について 3 つのルートが検討され、平成 23 年 5 月 26 日に走行方式を超電導リニアとし、主な経過地を南アルプスルート中南部とする整備計画が決定されています。南アルプスの重要性に鑑み、環境に配慮して工事を進めてまいります。

地元の皆様には極力ご不便をお掛けすることのないよう進めてまいりますので、日本の大動脈の二重系化という社会的意義をご理解頂き、ご協力頂きますようよろしくお願いいたします。

事業者の見解

事業計画（工事計画）（3/3）

## 意見の概要

### 事業計画（施設計画）（1/3）

- 橋脚の位置など、より具体的な路線図を提示して頂きたい。
- 駅建設となれば地下鉄駅のごとく、地上への出入り口が一つあればすむ訳では無く、相当の地上施設も必要となるとすれば、この費用はどこまでが地元負担（税金で）となるのか明確にする必要がある。
- 新駅はコスト削減のため乗車券売り場、待合室がないなどコンパクトな駅になる見通しであるとのことだが、ビジネスマン以外でも観光客、一般の人々も使える、人々が魅力を感じ、行きたくなるようなつくりの駅にしてもらいたい。また、そのことが東京、名古屋、大阪を結ぶ新巨大都市圏構想からも言えるのではないのか。新しい時代にふさわしい人々が集まりたくなるような駅となるようお願いする。
- 高架となる部分の事業用地について、管理面、防災面等の問題はあると思うが、高架下での災害は、利用規約を作り事業者の危険負担を少なくする必要があるが、利用者の自己責任を最大限引き出すように規約を設定し、高架下は出来る限りオープンとして、利用者の駐車場、月極め/時間貸し駐車場、地域の広場、災害用備蓄用設備用地など、近隣住民に利用価値のあるように解放することで、より地域に根差した、地域に有効な開発となり、スムーズな進捗が期待できると思う。地域との一体感を造り出すことが大切である。高架部分やフード部分には、太陽光発電施設等を設置する。地上の保全施設、電力供給施設等も、環境配慮型+地域貢献型とし、太陽光発電施設や、災害時の地域への電力供給、避難施設等としての開放出来る体制、計画とすることが望まれる。

## 意見の概要

### 事業計画（施設計画）（2/3）

○東京から名古屋へ時速 500km で向かう場合、山梨県富士川町（起点から 120km 地点、標高約 300m）から静岡・長野県境（起点から 150km 地点、標高約 1200m）まで標高差 900m を約 3 分半で駆け上り、そこから長野県駅（起点から 180km 地点、標高約 500m）の標高差 700m を約 3 分半で駆け下ることになる。その際、外気の富士川町（標高 300m 地点）の標準気圧は約 980hPa、静岡・長野県境（標高 1200m 地点）の標準気圧は約 880hPa、長野県駅（標高 500m 地点）の標準気圧は約 955hPa と急激に変化することになる。このような外気の大気圧の変化にあっても、リニア新幹線車内の気圧は安定しているのだろうか。耳ツン現象が起こり、乗客が不快になることは無いだろうか。飛行機では不快な現象である。特に自分で調節できない小さな子供やお年寄りで問題になる。

是非、走行中に気圧や気温等が急変する外部環境にあっても安定した車内環境を実現いただきたい。体への負荷が小さい乗り物が新幹線であると言える。

南アルプス貫通区間は全工程を律する難工事の区間と理解するが、可能な限り早期に完成させ、早期に走りこみを行い、開業時までには問題を洗い出して完成度を上げていくことが必要ではないかと思う。また、明かりとトンネルが連続する区間で外を見た場合、高速移動で明るさが急激に変化する区間が連続した場合、気分が悪くなる方が出る恐れがある。時速 300km では問題にならなかったことが、500km では問題になる可能性があるのではないかと思われる。医学、人間工学の立場からの検証・意見等も取り入れて乗客に悪影響が出ないように配慮・対策いただきたい。例えば、トンネル出口では照明を工夫して明るさがゆるやかに変化するようにするなどである。（昼夜で照明の明るさを変える）

○時速 500km で走行した場合、沿線の携帯電話基地局に影響を与える恐れ、沿線住民の携帯端末の使用環境に影響を与える恐れがあり、更に中央新幹線の乗客の携帯端末でも誤動作の恐れがあることが懸念される。一携帯電話基地局付近で往復の列車が接近もしくは遠ざかる場合、2,000 台の携帯端末が時速 500km で同時に近づき、又、遠ざかることになり、時速 500km ではどの携帯電話事業者でも動作検証されていないのではないかと懸念される。また中央新幹線沿線はトンネルが多く、また明かり区間においても東海道新幹線沿線と比べ人口密度が低いことから通信容量確保のために携帯電話基地局の増強は必須と思われる。トンネル区間が多く車窓が望めない中央新幹線では、車内で携帯電話端末が使える環境を提供することは乗客に対するサービスとして必須となるはずである。したがって、沿線住民の携帯端末の通信環境に影響を与えないと共に、車内の 1,000 台規模で高速移動する携帯端末へ安定した通信環境を提供するためには、例えば、車内の携帯端末の電波（700～900MHz、2GHz 近辺）について車外とシールド分離し、車内には乗客専用の基地局で乗客への通信環境を提供するのが良いと思われる。なぜなら、沿線に基地局を用意する方式では、車上の多数の端末が高速移動すると沿線の基地局のハンドオーバーが頻発し、安定した通信環境は得られないと共に、乗客の携帯端末の処理負荷が増え携帯端末の電池消耗が激しくなり乗客からのクレームになる懸念があるからである。これらの点について、是非、各携帯電話事業者と共に山梨リニア実験線で技術開発・事前検証し、開業時までには問題ないよう考慮・対応してほしい。乗客に「携帯電話の電源をお切りください」とお願いする事態は避けたほうがよいのでは。

## 意見の概要

### 事業計画（施設計画）（3/3）

- 車内の簡易な清掃はどこで行うのか。また、車両全般（外部と内部の洗浄・清掃、便所の糞尿抜き取り処理等）の掃除はどこで行うのか。
- 基礎・躯体部分は従来工法をそのまま採用せず、振動軽減のために研究重、振動軽減が実証された新工法を採用するよう努力すること。
- コンクリートの耐性について不安がある。
- コンクリートが、高濃度に放射能汚染された地域から運ばれる可能性がある（コンクリートは汚染物質が濃縮されるため、関東・東北のものでかなり高濃度汚染されたものがある）。
- 幹線道路はもとより、支線道路を横断又は縦断的に交差する箇所があるかと思われるが、そのあたりの道路形状等をどの様に考慮するのか？地域交通の円滑化という意味でも、中部横断道のような側道を設けて頂きたい。
- 工事によって土砂を運搬する道路や発生土置き場、作業員宿舎を建設するのであれば、生態系の保全と持続可能な利活用の調和を目的とするユネスコエコパークの理念を鑑み、植物園やビジターセンターなど、教育や研修、安全登山の普及啓発の場として利用が出来るようにして欲しい。

## 事業者の見解

### 事業計画（施設計画）（1/3）

新幹線の建設においては、都市計画決定される道路等とは異なり、その技術的特性上、工事実施計画認可時点ではまず本線や駅、車両基地等の計画が決定され、その後用地取得や設計等を行う中で、各施設の詳細な計画を決定することとなります。

準備書において、路線を示している線については、22m幅（トンネル部の場合は内径13mに外壁厚を加えた約14m）の路線の中心線を表しています。

駅を示す円は、駅の概ねの中心位置、すなわちホームの中心位置を示しており、対象事業実施区域（駅）としては、概ね延長約1km、最大幅約50mとなります。

非常口、保守基地、変電施設を示す円は、設置する概ねの位置を示しており、概ねこの位置に非常口であれば約0.5～1ha、保守基地・変電施設であれば約3haの面積を確保することを考えています。

計画を明らかにした発生土置き場については、この中で計画していくという範囲を示しています。

詳細な施設の範囲については、今後詳細な設計や関係機関との協議等を踏まえて決定してまいります。橋脚の位置等も含めその内容については、工事説明会でご説明するとともに、ご質問等については地元住民の方々からのご意見等を直接お伺いする窓口にてお受けいたします。

当社がお客様のご利用に必要と判断する設備を備えた中間駅については、当社が建設費を負担して整備いたします。駅の設備内容については、将来の旅客輸送のあり方を踏まえて、従来にとらわれず、営業専任社員は配置しない等、運用面も含めて、効率性と機能性を徹底して追求したコンパクトな駅をめざし、建設費ばかりでなく、開業後の運営費についても圧縮してまいります。一方、駅に隣接する施設（交通広場、自由通路等）及び中央新幹線の広域利用促進のための施設（周辺道路及び高規格道路とのアクセス設備等）については、県全体の発展につながる地域行政の課題として、県をはじめ、地元の自治体等に整備して頂く事を考えています。

駅において、地元が併設したいと考える設備については、建設費及び維持管理費の地元負担を前提に、工事計画に盛り込めるよう検討いたします。具体的には、高架下の地元等の賃借可能部分に、地元等の必要に応じて、観光案内所を設けたり、待合所を設けたり、土産物を販売したり、さまざまな公的・民間施設を設置していただくことで、地元らしさを出していただければと考えています。駅以外の高架下の利用につきましても、地元の自治体等から話ががあれば、鉄道事業の運営に支障しない範囲内において、有償での貸付けを前提に調整させて頂きます。

車内の気圧等に対しては、既存新幹線と同様、換気設備における工夫等により対応いたします。また、地上区間とトンネルの明るさの変化については、山梨リニア実験線で特に問題となる事象は発生しておりません。

携帯電話について、高速走行時を含む通話が技術的に可能であることは確認しています。サービスエリアをどのように確保するかについては携帯電話事業者の判断もあり、今後調整してまいります。

車内の清掃については、新幹線と同様に駅や車両基地で行う予定です。車両の清掃、洗浄については、車両基地で実施する予定です。

構造物に伝わる振動については、超電導リニアは、車体重量も軽く、浮上走行の際には、列車荷重が構造物全体に分散するため小さくなります。

中央新幹線のトンネル区間、コンクリート製の防音防災フード区間等の線路上部に付加的な設備を

## 事業者の見解

### 事業計画（施設計画）(2/3)

取り付けないとともに、トンネル等の構造体自体についても、強度や耐久性等を適切に考慮して設計し、安全の確保に努めてまいります。また、工事は適切な材料を使用して施工することから、問題ありません。

地元自治体から、構造物端部からの外側の緩衝帯を側道として使用したいとのご要望があれば、当社の保守点検整備等に支障のない範囲で、個別に対応させていただきたいと考えております。

また、工事用道路、発生土置き場等の有効活用についても、地元自治体からご要望があれば、個別に検討させていただきたいと考えております。

今後、お示しした位置の周辺に施設を建設していくこととなりますが、日本の大動脈の二重系化という社会的意義をご理解頂き、ご協力頂きますようよろしくお願いいたします。

事業者の見解

事業計画（施設計画）（3/3）

## 意見の概要

### 事業計画（用地）（1/3）

- 不測の発生に対する補償を支払う覚悟が無ければ、リニア新幹線を建設してはいけない。
- 人の家の地下を通るとは。土地の価格が下がる。人の財産を侵害している。補償について何も述べられていない。
- 私が現在居住する場所は、山梨環状線の南側沿線で、今回のリニア中央新幹線計画を見るとちょうど、この一角がリニアと環状線に挟まれた地域になることがわかり、6～7軒の住居が取り残されると懸念している。すべての評価で基準以下であるとしているが、私たちにとっては、今この住み慣れた環境や居住権が奪われることになるかもしれないと不安でいっぱいだ。私たちのおかれた、この閉塞された立地状況からは到底受け入れられない計画である。山梨環状線とリニア高架橋に挟まれる影響に対しては、一時金で補償するとの考えか。犠牲になることへの理解をしてほしい。
- 今回中央新幹線の計画で田富北小学校が移転の対象となっているが、他場所への小学校移転は現生活環境に非常に影響がでてしまうため自宅の移転を検討しなければならない。
- 日照や電磁波に関して日々不安を抱えながら過ごす事を考えると、持病の悪化も懸念される。それぞれの意向を聞き移転希望がある際は、路線にかかる方と同様に用地買収の対象とさせて頂きたい。
- 住居にギリギリで通過されて、今まで皆無だった「騒音」「電磁波」「振動」「日陰」など急に悪環境に晒されてしまう沿線住民に対して「基準を満たしているからOK」と言われても不満であり、十分な補償や対応が求められる。
- 騒音、日照、振動等の問題は従来の規定ではなくこのリニアに関しては新たに考えて対応していただきたい。それができないのであれば自主的に立ち退きができるようにし、その距離に応じて補助金を出してもらいたい。
- 騒音・振動の基準を満たせばいいという考えなのか。もし地上を通すのなら今までと同等の環境条件以外（環境条件が悪化する場所）は全てそちらで立ち退き条件を提示し、補償するくらいの配慮があってもいいのではないか。
- ルート内に家屋、建物、土地がかかった場合、家屋等の移転先は責任をもって捜してもらえるのか？その補償はどうなるのか？また、ルート内に一部建物、土地等がかかり、他は残った場合の補償はどうなるのか？最後に、ルート内にはかからないがその周辺の方々に環境問題等々で移転を希望する方々への対応はどうするのか。
- 居住住宅に関し、緩衝地帯を少なくとも50m×2（100m）は設け、このため住居を移動する費用や代替地の確保に責任を持つべきである。
- 用地の幅を、近未来の計画を考えて（たとえば複線化になるとか）大幅に（両側300m）広げてほしい。買収金額がかかるから広げないでは納得できない。
- 今後の工事方法、工事に伴う諸問題、用地買収等々の計画、日程等々を大まかで結構なので、早期に提示してほしい。地元では「いつまで農業を続けられるのか、替地はどうなるのか」「今の土地にいつまで住んでいられるのか、移転先はどこになるのか」等々の不安が募っている。

## 意見の概要

### 事業計画（用地）（2/3）

- 測量の日時はいつ決定するのか。工事に入るのは何か月後か。大津西下条は平地で米の生産が一番適している所なので、将来30年後の生産額にあった保証してほしい。
- 畑も住宅も、日照被害があるときは代替地を確保すべきである。
- 高さ20メートルの駅及び高架橋による日照障害補償やその地盤基礎工事による地下水の変化、特に大津、西下条地区には井戸を利用している家が多数あり、工事着工前に井戸水の状態を調査し、完成後の状態との比較で補償を検討してほしい。
- リニア新幹線工事には「大深度地下の公共的使用に関する特別措置法」（2001年施行）が適用されている。すでに、首都高や外環道工事に適用されているが、そのほとんどは国道などの地下であり、市街地の深層地下で長区間トンネルを掘削したことは無く、工事期間中や鉄道開業時の騒音、振動などの地上への影響も実証されていない。大江戸線や南北線などの特定駅だけは40m以下につくられたが、その工事前、工事中、工事後の地表への振動、騒音などの影響がどうだったのか、数値をもって、準備書で示すべきである。山梨リニア実験線の山岳トンネルの際のデータを出し、それを大深度に当てはめるのは欺瞞である。実際、土地などの不動産取引の場合、物件の説明書に重要説明事項として「この土地の地下40メートルに直径13メートルのリニア新幹線のトンネルがある」と明示しなければならない。正当な価格で取引されるとは考えられず、これは私たちが保障されている「財産権」の侵害になると考える。とにかく、「大深度だから影響は無いから補償も必要無い」では、沿線住民の理解も納得も得られない。

意見の概要

事業計画（用地）（3/3）

## 事業者の見解

### 事業計画（用地）（1/3）

準備書の環境影響評価関連図においては、1/10,000の図面に、路線の中心を1mm幅の線で明らかにしました。事業の用地幅は約22mとなりますが、実際にどの土地がどれだけの範囲が該当するのかについては、工事実施計画認可後に現地で測量を行って確定していくこととなります。

中央新幹線の事業用地の取得に伴う補償については、他の整備新幹線や山梨リニア実験線と同様に、国の基準である「公共用地の取得に伴う損失補償基準要綱」に基づき対応させて頂き、用地補償は金銭によることを基本としています。

お譲り頂く用地の範囲については、原則、構造物の存在や緩衝帯、トンネル構造物から地表面までの距離が小さい区間等、中央新幹線の事業で直接支障する範囲に限ります。また、土地の補償額については、そのときの周辺の土地の正常な取引事例から求めた価格を基準として、地価公示法に基づく公示価格、国土利用計画法に基づく基準地の標準価格、不動産鑑定士の鑑定評価を参考として、適正な価格を算定致します。残地については、公共用地の取得に伴う損失補償基準要項に則って対応いたします。

中央新幹線の建設に必要な用地幅は、超電導リニアが超高速で走行することから、環境の保全やセキュリティに万全を期すことを目的に、隣接する土地とは一定の空間を確保することとし、高架橋の両側に4mずつの緩衝帯を設け、約22mとしております。緩衝帯の幅は山梨リニア実験線の実績から適切と考える幅としています。

今後につきましては、他の整備新幹線と同様に、国土交通大臣から工事実施計画の認可を受けたのち、中心線測量、用地幅杭建植、土地の境界立会い、用地の測量等を行い、お譲り頂く範囲を確定します。お譲り頂く範囲を確定した後、関係する地権者や借地権者等の権利関係者の方を対象に用地説明会を開催し、今後の手続きの流れや補償に関わる基本的な考え方等をご説明し、土地をお譲り頂くことについてご理解頂けるよう、丁寧に対応してまいります。なお、順調に手続きが進めば、工事実施計画後1年くらいからお譲り頂くことと考えております。

お譲り頂く用地が現地のどこにあたるか、橋脚の位置等構造物の概要がどうなるかは現在決まっておりません。詳細な施設の範囲については、今後詳細な設計や関係機関との協議等を踏まえて決定し、路線と地域との関係を明らかにしてまいります。その内容については、工事説明会でご説明するとともに、ご質問等については地元住民の方々からのご意見等を直接お伺いする窓口にてお受けいたします。

工事の施工により生じた濁水、日照阻害等については、これまでの公共工事と同様、国の補償基準に則って適切に対応させていただきます。また、井戸につきましても、工事着手前から井戸の水位観測を行う等、継続的に監視して工事を施工し、減水等の兆候が認められた場合は、地元の皆様の生活に支障をきたさないことを第一として、応急対策を実施します。

なお、都市部におけるシールドトンネル工事については数多くの事例がありますが、工事中の騒音・振動については環境影響評価の対象としておりません。本事業においては既存の施工事例よりも更に深い箇所での工事を計画しており、影響はないと考えています。また、開業後の騒音、振動等については準備書第8章及び資料編に記載しており、影響はないと考えています。

事業者の見解

事業計画（用地）（2/3）

今後、住民の皆様の貴重な土地をお譲り頂きたいと考えておりますが、日本の大動脈の二重系化という社会的意義をご理解頂き、是非ともご協力頂きますようよろしくお願いいたします。

事業者の見解

事業計画（用地）（3/3）

## 意見の概要

### 生活環境（環境保全一般(1/3)）

- リニアの問題点は、南アルプスの自然を破壊、都市でもトンネル工事・非常口設置で生活環境に大きな影響がある。特に、ウラン鉱山を掘るので、掘った土の処分も問題。地下 40m 以上も掘るので、地下水などの影響も出てくる。地下で事故が起きたとき、すぐに逃げられない。という点である。
- 電磁波を発生させ、電気の無駄遣い、南アルプスの自然破壊、トンネル工事による生活環境への影響があり、9 割がトンネルで旅が楽しめない中央新幹線に反対する。
- 景観保存地区、活断層に影響を及ぼし、人家・学校・物言わぬ動物植物の住み家を奪う。
- 健康を脅かされることが危惧されるので反対である。リニアの磁界、低周波音による健康被害が叫ばれている。
- 大気・地下水・騒音・振動・土壌汚染など数多くの項目で、文献に頼った調査で、「詳細な影響は、具体的な用地や発生土搬出先がわかった段階でしか工事の安全対策や工事車両の運行ルートなど調査できない」と説明していた。地元住民にとってだけではない生活環境への影響の調査そのものも、先送りされている。
- トンネルを掘る場合には次の懸念事項があげられる。①掘削によって地下水脈が分断され、枯渇、流水経路の変動等が生じること、②大量の掘削残土が生じ、その処分をめぐって新たな環境破壊が発生する恐れがあること、③工事中においては、掘削・運搬・振動による騒音被害が生じること、④南アルプスに生息・繁茂する動植物の生態系が破壊されること、これらの点についての調査が、準備書を読む限りでは不十分のように思う。
- 大深度トンネルとはいえ、工事による地上への影響は全くないのか。「山梨リニア実験線の工事では地下 7～10 メートルの工事で影響は無かったから、それより深い 40 メートルではトンネル工事の影響は考えられない」と説明会で言っていたが、地質や地盤の違いによって影響の程度は変わるのではないか。実証もしていないことを根拠にするのはあまりにもいい加減であり、実証実験をすべきである。
- 「環境保全措置を実施することによって、環境への影響について、実行可能な範囲で回避又は低減が図られ、環境の保全について適切な配慮がなされている事業であると総合的に評価する」との記述があるが、どの説明会場でも、JR 東海に都合の良い数値を出しているのではないかと多くの声が聞かれた。
- 電磁波、振動、低周波による健康被害、周辺機器への影響が怖い。1 時間に 5 本ということは往復で 10 本であり、常に電磁波をあび、振動と低周波に晒されることになる。又、工事中には工事の振動、CO<sub>2</sub>、粉じんによる被害もある。健康被害については、一度冒されてしまうと元に戻すことはできない。
- 非常口、保守基地の工事の騒音、振動、臭気等の影響はどの程度か。完成後も定期的に測定値を自治体に通知してもらいたい。

## 意見の概要

### 生活環境（環境保全一般(2/3)）

- 準備書の騒音、振動、微気圧波、磁界等の予測結果は JR 東海の説明では基準値を下回っており、生活や健康に影響はないとの事だが、住民には不安があり、第三者的な専門家に調査を依頼しその結果を情報公開願いたい。
- 健康に問題が生じた時に、どのように補償するのか。
- 現在の実験線は、国がリニア中央新幹線計画を認可すると、営業線となるわけだが、路線のほぼ真下や数十メートル以内の距離には、自宅をもっている方々はリニアの走行実験での騒音に苦しめられているのに、将来、リニアが1時間に5本も走るようになると、住民はより頻繁に騒音や振動に苦しめられることになり、生活権の侵害を引き起こす。この点からもリニア計画は凍結をすべきだ。
- 工事後のモニタリング項目が少なすぎる、項目をもう一度検討すべきである。
- リニア建設中またはその後に起こった生活障害には即対応していただけるのか。
- 開通して測定結果が国の基準を上回った場合どう対応するのか教えてほしい。
- 予測と異なる結果が生じた場合には、対象自治体に報告するとともに環境保全措置を再検証して頂きたい。
- 説明会において、環境基準をクリアしているとされていたが、元々騒音など何も無い田舎に突然、騒音や電磁波を持ち込まれるのであるから、納得しろという方が無理である。行政や利権絡みの人は望んでいるかもしれないが、沿線住民は我慢を強いられるので、国の方針とは言え、丁寧な対応は必要だと思われる。県や町も推進する立場なら沿線住民に対してはそれ相応の補償や見返りがあるべきかと思う。沿線から離れた住居の人たちはフードの景観が悪いだの、車両が見えないだの勝手な事を言っているが、自宅の南をすれすれで建設されて通過される身にもなっていただきたい。
- 窓の先は、高架橋です。高架橋を毎日・毎日、見て暮らすのでしょうか？騒音・磁界・振動で、人のほうが病気になってしまいます。
- リニアによる騒音や電磁波による身体への影響は本当にないと言いきれるのか。リニア実験線の近くの住民の話では、「うるさくて電話もできない」と新聞にあった。勝手にルートを決めルートすぐ前後を通る住民のことは何も考えていないのか。目の前をこれからずっとリニアの高架橋で閉ざされる気持ち分かるのか。リニアなんて怖いものは絶対にいらぬし、乗らない。景色も見えないし、安全じゃない。速さばかりもとめすぎていると思う。自然破壊、住民の生活破壊の乗り物は絶対にいらぬ。しっかり住民の意見も聞いて、よく考えてほしい。
- 評価準備書では電磁波、騒音、振動等々について大津町、西下条町地区では国の基準を下回っているとの予測結果を出しているが、実験線内でどのような方法で予測結果を出したのか、具体的な実験方法を説明してもらいたい。
- 工事の工程が具体的に示されておらず、どのような影響が出るかが不明である。特に、長野県と山梨県の発生土置き場の位置や工事作業道路の場所や形態など環境影響評価が検討できるレベルの内容を示して欲しい。

## 意見の概要

### 生活環境（環境保全一般(3/3)）

- 環境影響評価準備書には、具体的な工事行程が記述されていないが、10 数年に及ぶ工事期間中の「環境保全措置」の具体的な方法と維持管理方法を示して欲しい。
- 「あらまし」の内容について、微気圧波項目について、「最大値は 42pa 基準値以下となります」が同ページ下欄内で、保全措置のため「緩衝工の設置」と「その維持管理の徹底」とあるがどちらが本当なのか。
- 南アルプスの貴重な自然を破壊することは、将来世代に対する大罪である。
- ユネスコエコパークにおいては、今後の工事期間中を含め、自然環境保全の取組みを実施することになるが、事業者として協議への参加、情報の開示、質問への回答等の協力を要望する。
- 南アルプスの世界自然遺産登録、日本ジオパーク、ユネスコエコパーク登録への取り組みが、リニア中央新幹線整備工事により影響が出ないよう、十分な検証と対策を講じること。
- 南アルプスの山腹を貫く延長 25km の長大トンネル工事により発生する大量の土を運ぶため、大自然に道路を造り大量のダンプカーが走る。大自然を傷つけ、動植物は住処を奪われる。絶滅危惧種もいるでしょう。生態系が壊れる。最大の自然破壊行為である。山梨実験線の延伸工事では地下水が枯渇した。トンネル工事では地下水の異常出水を想定しているのかもしれませんが、十分な調査がされているとはとても考えられません。従って事業計画に反対します。
- ほとんどの項目で「事後調査を実施しない」としているが、これほどの大きな事業で住民の生活にどんな影響があるか、完全に予想できるのか。多くの人の生活を破壊しかねない事業であるということを知覚すべき。地域住民に対して真摯な気持ちを持ち、住民の生活環境を守ることに全力を挙げてほしい。
- 環境影響準備書は通常気象時を想定しているが、異常気象時の対応も示して欲しい。

## 事業者の見解

### 生活環境（環境保全一般(1/3)）

中央新幹線については、工事の実施並びに土地又は工作物の存在及び供用に関する環境影響評価の実施にあたり事業特性、地域特性、配慮書・方法書への意見に対する事業者の見解、専門家等の助言に基づき、環境影響評価項目及び調査、予測・評価手法の選定を行いました。

調査は、選定した環境影響評価項目の現況把握及び予測・評価に必要な情報を把握することを目的として実施しています。具体的には「国土交通省令の参考手法」及び「道路環境影響評価の技術手法（財団法人 道路環境研究所）」、（以下「道路マニュアル」とする。）に示された手法を参考にしながら実施しています。

調査地域、調査地点は、予測すべき範囲を見込んだうえで、その地域の状況を把握できる地点として、影響範囲や保全の対象と考えられる住居等から選定しており、十分であると考えています。

予測は、環境影響評価項目を選定した際に整理した「影響要因」及び「環境要素」毎に、それぞれ行っています。予測は、「国土交通省令の参考手法」をはじめ、「道路マニュアル」といった環境影響評価に関する文献で紹介されている手法や、他の環境影響評価事例を参考にしながら実施しています。

なお、リニア特有の項目（列車走行に伴う騒音・振動、微気圧波、磁界）については、山梨リニア実験線の走行試験結果やそれを基にした解析結果から、山梨リニア実験線区間についても開業後の影響について予測しております。また、列車の走行による騒音、振動、微気圧波、磁界の環境対策については、国土交通省の実用技術評価委員会において、営業線に向けて必要な技術が確立しているとの評価を受けています。

なお、調査、予測の方法については、関係行政と必要な調整を行っています。また、準備書記載のとおり、経験の豊富なコンサルタントに業務を委託した上で環境影響評価を実施しています。準備書第7章で技術的助言を記載した専門家については法令に従い、専門分野及び所属機関の属性を記載しております。

また、事業の実施にあたり、事業者の実行可能な範囲内で環境影響をできる限り回避または低減するための環境保全措置を検討し、準備書に記載しています。検討にあたっては環境影響を回避または低減することとし、必要に応じて事業の実施により損なわれる環境要素と同種の環境要素を創出する代償措置を検討しました。予測の不確実性が大きい環境要素について環境保全措置を実施する場合や、効果に関わる知見が不十分な環境保全措置を実施する場合は、影響の程度に応じて事後調査を実施することとしています。事後調査の結果については、法令に則り公表いたします。また、工事計画・施設計画を踏まえ、騒音・振動等について事業者として測定を行い、確認してまいります。地元の皆様へのお知らせの仕方についても検討してまいります。さらには、地元の皆様からのご意見等を直接お伺いする窓口を設置してまいります。

配慮書に対する国土交通省からの意見も踏まえ、具体化な位置・規模等の計画を明らかにすることが困難な計画（発生土置き場）については、必要な環境保全措置を位置付けたうえで、効果に不確実性があるものについては、その効果を事後調査により確認することとしています。事後調査結果は、法令に基づき、工事完了後に報告します。

## 事業者の見解

### 生活環境（環境保全一般(2/3)）

本事業の評価は、環境影響評価法や主務省令に基づき、①国や自治体が定めている基準・目標等がある場合、それらとの整合が図られているか、②環境保全措置を講じることにより、事業者の実行可能な範囲内でできる限り回避又は低減が図られているかの2点に着目して行っています。

以上により環境影響評価を進めていくにあたっては、特に、南アルプスを通過する路線であることから、その重要性に鑑み、丁寧に環境影響評価を進めてまいりました。今後も南アルプスの自然環境に配慮して計画を進めてまいります。南アルプスのユネスコエコパーク構想等に関しては関係者との情報交換に努め、できる限り整合性を図った工事計画として行く予定です。

また、東濃地域のウラン鉱床については、中央新幹線の計画路線は回避していることから、ウランに関する問題は生じないと考えております。なおウラン鉱床に比較的近い地域での掘削工事に際しては、必要に応じて線量計等により掘削土の状況を把握し、万一、放射線量が高い掘削土が確認された場合には、法令等を参考に適切に対処します。

大深度地下区間においてはシールド工法で施工するため、工事による地上への影響はないものと考えています。万が一影響が生じた場合には、一般の工事と同様に対応を行うこととなります。また、供用時の騒音、振動、磁界等についても影響はないと考えております。

超電導リニアの自然災害等への対応については、準備書第3章に記載しました。

当社では、事業の実施において環境保全に配慮して行っていくことが重要であると考えており、環境影響評価の手続きを通じて、皆様からのご意見に配慮するとともに、今後山梨県知事から頂くご意見を勘案して、より環境への影響が少ない計画を策定してまいります。また工事の実施にあたっては、工事説明会を開催し、実施する環境保全措置についてもご説明しながら進めてまいります。

事業者の見解

生活環境（環境保全一般(3/3)）

## 意見の概要

### 生活環境（大気環境：騒音（工事））（1/1）

- 工事などを含めた騒音の地元説明で70dBに達しない69dB以下との説明だが、70dB～90dB未満は高度難聴、50～70dB未満は中等度難聴で、ふつうの会話が聞きづらい、近くの自動車の音にやっと気づくレベルである。これで数字的にクリアしているといえるのであろうか。
- 閑静な地域にアパート建設をした者としては現況の騒音・振動値以下で列車の走行が出来なければ到底受け入れが出来ない。また、工事実施に係る騒音・振動の予測値は規制基準ぎりぎりの値を予測しているが、非常に高い値であり工事期間が長期に渡ることを考えると、非常なストレスとなり受け入れられない。

## 事業者の見解

### 生活環境（大気環境：騒音（工事））（1/1）

工事に伴う建設機械の稼働及び工事車両の運行による騒音について、文献調査を行うとともに、影響が想定される箇所付近の現況を適切に把握できるよう住居等の分布状況を考慮のうえで調査地点を設定し、一般環境騒音、道路交通騒音、沿道の状況等に係る現地調査を実施しております。そのうえで、ヤード周辺や工事車両運行ルート周辺における騒音を、実績のある予測手法により定量的に予測しました。その際には法令に定められているとおり、国の基準等との整合を図る観点から予測評価を行い、建設機械の稼働による騒音については、全ての予測地点で騒音規制法等の基準値以下になると予測しました。また、工事車両の運行による騒音についても、全ての予測地点で環境基準を下回ると予測しました。

高架橋・橋梁については、用地幅 22m を工事施工範囲として予測を行っています。変電施設及び保守基地については、平面図に示す円の中心から一定の半径の範囲の中で約 3ha の大きさを計画するものとし、その面積を有する工事施工範囲を想定して、予測を実施しています。非常口については、平面図に示す円の位置で約 0.5～1ha を基本として土地利用状況や地形条件を踏まえ予測を実施しています。

事業の実施にあたっては、低騒音型建設機械の採用、工事の平準化等の環境保全措置を実施することにより、さらに影響の低減を進めてまいります。

工事を行う地域の方々の生活に十分配慮するとともに、工事の着手にあたっては工事説明会を開催し、ご理解を頂きながら進めてまいります。また、工事中には測定を行い、沿線の皆様へのお知らせの仕方についても検討してまいります。

## 意見の概要

### 生活環境（大気環境：騒音（列車の走行））（1/3）

- 明かり区間における、防音壁と防音防災フードの設置区間の詳細提示を要望する。
- 明かり部の住宅街を走行する想定速度は何 km/h としているのか。長距離区間のうち、わずかな明かり部ならば、騒音対策のため速度規制をすべき。新幹線も都内通過時は低速での走行をしているはず。速度を抑えることで騒音や振動の問題も軽減されるはず。
- 現在の実験走行においても生活が脅かされている状態を知ってもらいたい。地域住民の健康被害が心配される（睡眠妨害、耳に残る音）。防音壁の設置を予定しても現在の音がどの程度で、どのくらい減るか不明である。環境保全措置をしっかりとしてほしい。
- 予測結果が地点でしか示されておらず、その地点付近に住む人しか、騒音レベルがどうなるのか不明。等音線で示すなど、点ではなく面的に示してほしい。
- 騒音・振動発生源の路線から住宅までの距離による減衰の実測評価がされていない。住民への理解を得るために必要なものなので、住民への騒音説明の追加資料の提出を要望する。
- 防音対策の向上のため住宅街の路線では、防災フードを2重にした防音対策をして頂きたい。構造上不可能ならば、防災フードに加え、防音壁の建設も行うべき。住宅地付近のみだけでなく住宅がある場所より手前から設置をし、フード部切り替えによる衝撃音波の対策として、確実な延長を確保すること。そもそも、騒音発生源からの騒音減少を考えるべきである。
- 山梨リニア実験線での騒音や振動をひどく感じる。
- 騒音や振動はほとんどないという状態にしていただきたい。環境基準をクリアすれば法的には問題がないかもしれないが、快適に過ごす環境を奪う権利はだれにもない。リニアモーターカーを見たい人たちがいることは知っているが、釜無川の上だけで十分。リニアモーターカーは地下鉄でよい。防音防災フードを完璧にしていきたい。
- 山梨県富士川町天神中條地内は防音壁区間となっているが、「防音防災フード」の設置をお願いしたい。78 デシベルの音が朝6時から夜12時まで生じることは耐えられない。個別の騒音対策により二重窓になっても窓を開ける事が出来なくなる。精神的、健康的な悪影響があるばかりか、エアコンのための電気代の使用を強いるほか、環境悪化につながる。環境の保全は、景観よりそこで生活している人の保護を優先すべき。
- 「防音防災フード」の設置を要望する。山梨リニア実験線において防音壁区間の住民から騒音の苦情が多く寄せられた為、防音壁を高くするとの事であった。防音壁では騒音を防ぎ切れない。温暖化により台風が大型化しており、大型台風の強風による運転停止では、従来の新幹線と何も変わらない。地上部の全てに「防音防災フード」を設置すれば、自然災害に強い交通機関となる。山梨県全域を、是非とも「防音防災フード」の設置を要望する。責任の無い傍観者の要求する景観より、そこに生活している人の保護を優先してほしい。
- 山梨リニア実験線の近隣に所在する民家では、ペアガラスサッシを使っているにもかかわらず、室内で電話やテレビの音声が聞き取れない支障が出ている。午前6時から夜中の12時まで日に150本が通過する中で、平穏な生活が脅かされることは明白である。特に時速400kmを超えると騒音レベルが格段に上がる。少なくとも現状の騒音値を維持する位の遮音・防音対策が必要であると考えます。具体的な騒音対策を伺いたい。

## 意見の概要

### 生活環境（大気環境：騒音（列車の走行））（2/3）

- 閑静な地域にアパート建設をした者としては現況の騒音・振動値以下で列車の走行が出来なければ到底受け入れが出来ない。また、工事実施に係る騒音・振動の予測値は規制基準ぎりぎりの値を予測しているが、非常に高い値であり工事期間が長期に渡ることを考えると、非常なストレスとなり受け入れられない。
- 山梨県都留市の山梨リニア実験線でも起きたように、たとえ基準値より低くても迷惑だと感じている住民がいるのに、国の基準だから従えというのは納得できない。
- 列車の走行に係る騒音について、「新幹線鉄道騒音に係る環境基準」との整合を図るとしているが、山梨県では未だに知事の指定はされていなく公表もされていない地域もある。何に対して、何の根拠をもとに、何の環境基準を満たしている説明としているのか。
- 騒音が基準値を上回っている箇所がある。騒音が基準値を上回った段階で、本計画は中断すべき。なぜ計画を続行するのか明確にしてほしい。また、騒音が基準値を上回っている箇所の対策が2重サッシや土地の利用計画ということ。2重サッシ化は具体的だが効果がわからない。
- 就寝時間も運行していることを踏まえると、防音・振動対策について朝夜の時間帯にも気にならない対策をすべき。
- 騒音について不確実性は小さいことから「事後評価は実施しない」と説明しているが、具体的に防音して想定した騒音レベルが保たれているのか、さまざまな対策工が継続して結果として成立しているのか否かについて当然知る権利があり、事業者としても把握し継続的な維持管理に努めることが必要不可欠であるため、運用開始後も定期的に測定し、これらの結果を公表すべきである。
- 沿線の騒音基準の厳しい箇所で明かりフードを予定している区間で、列車が見えるようにして欲しいという要望は理解できる。沿線には工事期間中の騒音や工事車両の通行、それに開業後の構造物の存在（日照など）でなんらかの負の影響を与えるが、それでも動いている列車が見えれば地域の誇りとして心を和ませることができると思う。フードでのハード的な対策が無理なら、例えば、沿線にアクティブ消音装置を設置する、沿線自治体と協力し緩衝地帯（公園等）を設けることで騒音基準を緩和する、などの対応策は考えられないのでしょうか。あらゆる業界の知恵を結集して実現に努めてほしい。また、駅において、全列車が停車するターミナル駅や、中間駅で列車が低速移動・停止する「副本線側」では、できるだけホーム側や駅の外側から列車が見えるように可能な限りにおいてガラス張りするなど配慮いただきたい。貴社が建設費を全額自己負担するといっても地域住民や利用客の理解と協力があって成立する運輸サービス業です。

## 意見の概要

### 生活環境（大気環境：騒音（列車の走行））（3/3）

- 騒音の影響については、工事における騒音と列車走行における騒音の二つを取り上げている。そして、走行中における騒音では「地下を走行する場合を除く」としている。これは車内での騒音は視野に入れず、周辺外部への騒音しか念頭に置いてないことを物語っている。実際、騒音対策として「防音壁」「防音防災フード」の設置をあげている。だから、地下ならば「外部への騒音」の心配はしなくていいということになる。超高速走行による騒音や低周波音の人体への影響への考慮のない環境影響評価は欠陥に満ちている。
- 山梨リニア実験線での騒音や振動をひどく感じる。
- 日中の定常騒音の場合、バルコニー、テラス、その他屋外において、はなはだしく悩まされることを防止するためには $L_{Aeq}$ として55db(A)以下とし、また夕～夜間にはさらに5～10db(A)低くすべきである。（1993年WHOが示した騒音に係るクライテリアを引用した：在来鉄道の新設または大規模改良に際しての騒音対策の指針（H7.12.20）にも記載）とされているため、列車の走行にかかる騒音について認識を改めていただきたい。
- 都留の実験線で問題になっている騒音の南側通りと北側通りで騒音が違うのはどうしてか。騒音は大津西下条の場合はどうなるのか意見が聞きたい。
- 富士川町の小林地域における騒音、振動の推測値を公表し基準値より小さいことより基準を満たしていると説明していたが数値の根拠を聞かせてほしい。
- 富士川町の騒音、振動の推測値は、フードをした場合の値か。フードの値だとすると、フードなしでは基準を満たさないことになると思うが、そのあたりはどうお考えか。

## 事業者の見解

### 生活環境（大気環境：騒音（列車の走行））（1/3）

列車の地上走行に伴う騒音については、防音防災フード又は防音壁の設置を考慮し、山梨リニア実験線における実績を基に定量的に 500km/h 走行時の予測を実施し、高架橋高さ毎、軌道中心からの離れ毎に整理した結果を準備書第 8 章に記載しております。その際、予測地点は、市町村ごとに土地利用の状況や住居等の分布状況等を踏まえて設定しています。

防音防災フードは倒木や落石等に対する防災性能と列車走行に対する防音機能を有するものであり、山梨リニア実験線において音源対策として所定の性能を有することを確認しております。

一方で、沿線からリニア車両が見えるようにしてほしいとの要請があることも承知しています。防音防災フードの透明化は、引き続き検討は行うものの、技術的に極めて困難な課題であると考えています。

準備書第 8 章では、現在の土地利用状況を勘案して、防音壁または防音防災フードを設置した場合の予測結果について記載しています。

今後、新幹線騒音に係る環境基準への対応の考え方にに基づき、音源対策、周辺の土地利用対策、個別家屋対策といった総合的な対策により、環境基準との整合に努めていきます。なお、運行時間帯については、既存の新幹線と同様の時間帯（6時から24時）を想定しております。

採用した予測手法は実績のある整備新幹線での予測手法を参考にしており、科学的知見に基づくものであること、山梨リニア実験線における走行試験による検証を行っていることから、予測手法や環境対策（防音壁、防音防災フード）の効果の不確実性は小さいと考え、法に基づく事後調査の実施は考えておりません。開業後は事業者で測定を行い確認するとともに、沿線の皆様へのお知らせの仕方についても検討してまいります。

中間駅においては、列車が低速で走行する副本線側はできるだけ防音壁とし、駅の外側から列車が見えるよう計画したいと考えておりますが、地元自治体におかれましても、直近の住宅地化は避けて頂く等、土地利用の面で配慮して頂きたいと考えております。ホームの構造や設備については今後詳細を検討してまいります。

列車走行による車内の環境については、環境影響評価の対象ではありませんが、鉄道事業者として重要と考えており、技術開発に取り組んできております。車内で通常の会話ができる程度まで静粛性を確保しており、車内における圧力変動、いわゆる耳ツンについても換気設備の工夫で対応しております。これまでの技術開発成果を踏まえ、国土交通省の超電導磁気浮上式鉄道実用技術評価委員会から、実用化に必要な技術が確立しているとの評価を受けております。

なお、列車の走行に係る騒音の評価については、平成 21 年 7 月に開催された国土交通省の超電導磁気浮上式鉄道実用技術評価委員会における審議を踏まえ、現行の新幹線と同様の「新幹線鉄道騒音に係る環境基準」（昭和 50 年環境庁告示第 46 号）を適用することとし、評価基準としました。

列車の走行に係る騒音の予測においては、予測地点側の線路を列車が通過した際の予測値を示しています。したがって、甲府市西下条町における列車の走行に係る騒音の予測値は、準備書第 8 章に記載のとおり、防音防災フードを設置した場合、予測地点側のガイドウェイ中心から 25m 離れで 65dB、50m 離れで 62dB となります。

## 事業者の見解

### 生活環境（大気環境：騒音（列車の走行））（2/3）

また、富士川町においては、防音防災フードの場合と 3.5m 防音壁の場合の予測地点を両方記載しています。防音防災フードを設置した場合の予測値は、小林地区でガイドウェイ中心から 25m 離れで 64dB、50m 離れで 62dB、防音壁を設置した場合はガイドウェイ中心から約 30m 離れで 78dB となります。富士川町においても、今後、新幹線騒音に係る環境基準への対応の考え方にに基づき、音源対策、周辺の土地利用対策、個別家屋対策といった総合的な対策により、環境基準との整合に努めていきます。

また、山梨リニア実験線における走行試験では防音壁や防音防災フードの性能を検証しており、その成果は営業線に反映してまいります。

事業者の見解

生活環境（大気環境：騒音（列車の走行））（3/3）

## 意見の概要

### 生活環境（大気環境：振動（工事））（1/1）

- この地帯は砂状地帯と言われている。リニアの橋脚は地下深くまで打つのだろうが、工事の振動によって家が傾く、ゆがむなど起こってくるのではないか？地盤の特徴から起こりうる工事中の振動による周辺の建物への影響は検討されているのか？
- 工事、頻繁に通過する車両は本当に安全か。工事作業の揺れ、リニアの揺れで、建物が歪む恐れがあるため、住宅の補償もすべきである。
- 閑静な地域にアパート建設をした者としては現況の騒音・振動値以下で列車の走行が出来なければ到底受け入れが出来ない。また、工事实施に係る騒音・振動の予測値は規制基準ぎりぎりの値を予測しているが、非常に高い値であり工事期間が長期に渡ることを考えると、非常なストレスとなり受け入れられない。

## 事業者の見解

### 生活環境（大気環境：振動（工事））（1/1）

工事に伴う建設機械の稼働及び工事車両の運行による振動について、文献調査を行うとともに、影響が想定される箇所付近の現況を適切に把握できるよう住居等の分布状況を考慮のうえで調査地点を設定し、一般環境振動、道路交通振動、沿道の状況等に係る現地調査を実施しております。そのうえで、ヤード周辺や工事車両運行ルート周辺における振動を、地盤の特性も考慮し定量的に予測しました。建設機械の稼働による振動については、全ての予測地点で振動規制法等の基準値以下になると予測しました。また、工事車両の運行による騒音についても、全ての予測地点で振動規制法等の要請限度を下回ると予測しました。

高架橋・橋梁については、用地幅 22m を工事施工範囲として予測を行っています。変電施設及び保守基地については、平面図に示す円の中心から一定の半径の範囲の中で約 3ha の大きさを計画するものとし、その面積を有する工事施工範囲を想定して、予測を実施しています。非常口については、平面図に示す円の位置で約 0.5～1ha を基本として土地利用状況や地形条件を踏まえ予測を実施しています。

事業の実施にあたっては、低振動型建設機械の採用、工事の平準化等の環境保全措置を実施することにより、さらに影響の低減を進めてまいります。

工事を行う地域の方々の生活に十分配慮するとともに、工事の着手にあたっては工事説明会を開催し、ご理解、ご協力を頂きながら進めてまいります。また、工事中には測定を行い、沿線の皆様へのお知らせの仕方についても検討してまいります。

## 意見の概要

### 生活環境（大気環境：振動（列車の走行））（1/1）

- 「説明会」で提示された山梨リニア実験線で得られた振動レベルは、地下7～10mでの数値であり、この数値を土質の異なる大深度にただちに援用するのは危険である。加えて基準値そのものが「環境保全上緊急を要する新幹線振動対策について」の勧告値を用いているのは納得しがたく、住宅地下に新たに建設をする場合は、もっと低レベルであってしかるべきである。
- 工事、頻繁に通過する車両は本当に安全か。工事作業の揺れ、リニアの揺れで、建物が歪む恐れがあるため、住宅の補償もすべきである。
- 騒音や振動はほとんどないという状態にしていきたい。
- 都留の友人の話では、山梨リニア実験線のリニアが通るたびに電話が使えない、地震のような揺れがあるので、これが本開通になればとても不安である、と言っていた。
- 騒音・振動の基準を満たせばいいという考えなのか。もし地上を通すのなら今までと同等の環境条件以外（環境条件が悪化する場所）は全てそちらで立ち退き条件を提示し、補償するくらいの配慮があってもいいのではないか。
- 振動による健康被害が出ることは無いのか？橋が揺れることによる低周波音も心配があるが、健康被害はないのか？
- 閑静な地域にアパート建設をした者としては現況の騒音・振動値以下で列車の走行が出来なければ到底受け入れが出来ない。また、工事实施に係る騒音・振動の予測値は規制基準ぎりぎりの値を予測しているが、非常に高い値であり工事期間が長期に渡ることを考えると、非常なストレスとなり受け入れられない。
- 就寝時間も運行していることを踏まえると、防音・振動対策について朝夜の時間帯にも気にならない対策をすべき。
- 山梨リニア実験線沿線の住民からは、リニアの走行による振動が大きいと聞いている。数値を予測するだけでなく、山梨リニア実験線沿線の住民から意見を聴取するのも大事ではないか。
- 富士川町の小林地域における騒音、振動の推測値を公表し基準値より小さいことより基準を満たしていると説明していたが数値の根拠を聞かせてほしい。
- 富士川町の騒音、振動の推測値は、フードをした場合の値か。フードの値だとすると、フードなしでは基準を満たさないことになると思うが、そのあたりはどうお考えか。

## 事業者の見解

### 生活環境（大気環境：振動（列車の走行））（1/1）

列車の走行に伴う振動については、山梨リニア実験線における実績を基に定量的に予測し、準備書第8章に記載のとおり、基準値を大きく下回ることを確認しています。具体的には、地質や構造物の条件が異なる場合における測定結果の最大値をもとに、長大編成による影響を加味して予測しています。

超電導リニアの車体は軽く、しかも荷重が分散しているため振動が小さく、国土交通省の超電導磁気浮上式鉄道実用技術評価委員会においては、「特段の対策を実施せずとも、基準値（案）が充分達成可能であるということが明確にされている。」と評価されています。振動の基準値については、新幹線の「環境保全上緊急を要する新幹線鉄道振動対策について（勧告）」にある勧告値を適用しています。

事業の実施にあたっては、桁支承部の維持管理の徹底、ガイドウェイの維持管理の徹底等の環境保全措置を実施することにより、さらに影響の低減を進めてまいります。

なお、開業後は事業者で振動測定を行い確認するとともに、沿線の皆様へのお知らせの仕方についても検討してまいります。

また、富士川町における振動の予測値は、小林地区でガイドウェイ中心から 12.5m 離れで 62dB 未満となります。

## 意見の概要

### 生活環境（大気環境：微気圧波）（1/1）

- 微気圧波については、超高速で走行するリニア特有の事象であると考えられる。そのため、微気圧波自体がどのようなもので、どういう影響を受けるのかが全く理解できない。微気圧波については、山梨リニア実験線で生じている微気圧波をビデオで見せるなど、さらに詳しい説明をするべきである。
- 山梨リニア実験線での微気圧波の測定数値を明示してほしい。
- 微気圧波は圧力単位で示されており、肝心の爆音がどの程度となるのか、音の単位で示してもらえないと分からない。釜無川を渡る橋はフード無しにというバカげた要求があるようだが、微気圧波による爆音は勘弁願いたい。
- 準備書で「微気圧波はそれぞれ整備新幹線の基準値以下になります。」と記して環境保全措置ができるので、問題はないとしているが、トンネル出口でスーパーホーネットを超え、非常口でジェット機に近い値である。人間以外の動物は苦情を示すことなく、その場から去るか、寄りつかないだろう。自然系の破壊が起こる。微気圧波による自然環境破壊と住民に対する被害は、東京都名古屋市間の全線に渉る。中央新幹線計画は中止撤回すべき計画である。
- リニア供用後は、トンネル内の圧縮波を非常口から排出するとの事だが、その騒音・低周波はどれくらいの dB になり、その影響はどのように回避できるのかを明示していただきたい。
- 「あらまし」の内容について、「微気圧波」とは何か。列車のトンネル出入口で起す衝撃波か。生物特に動物に関する悪影響はないのか。又、天候(当日の気圧湿度・風向き季節)に左右されないのか。

## 事業者の見解

### 生活環境（大気環境：微気圧波）（1/1）

微気圧波とは、準備書資料編に記載のとおり、列車のトンネル突入により生じた圧縮波がトンネル内を音速で伝播し、反対側の坑口や非常口からパルス状の圧力波となって放射され、ドンという音を発生させる現象です。

トンネルの出入口への緩衝工設置や、非常口への多孔板設置により、微気圧波の低減が図られます。

列車の走行に伴う微気圧波については、山梨リニア実験線における実績を基に定量的に予測し、準備書資料編に記載のとおり、整備新幹線の建設に用いられている基準値以下となることを確認しています。予測は突入、伝播、放出という3つの過程について実施しており、その内容については準備書資料編に記載しています。解析はトンネルや非常口を複数の領域に区分した上で、時間毎、領域毎に基礎方程式を適用し、行っています。環境対策工の前提としては、トンネル入口の緩衝工長さを150mとしており、配慮書に掲載した測定結果とは条件が異なります。

なお微気圧波は、パルス状の圧力波であり、継続時間が極めて短いことも勘案して騒音レベルであるdB表示とするより圧力レベルであるPa表示とすることが適切とされ、これまでPa表示で測定や対策が進められています。

開業後は事業者で測定を行い確認するとともに、沿線の皆様へのお知らせの仕方についても検討してまいります。

トンネル坑口から発生する微気圧波による動植物への影響については、知見が乏しく予測評価することは難しいと考えており、準備書の中で評価項目として取り上げておりません。また、山梨リニア実験線におきましても、緩衝工等の対策を実施しており特に影響があったという事象は確認されておりません。

山梨県における非常口から発生する微気圧波については、非常口付近に住居等が存在しないため予測及び評価を行っておりません。

微気圧波の大きさは、トンネル突入時の速度及び坑口からの離れに大きく依存することが分かっています。そのため、天候による微気圧波への影響は非常に小さいと考えております。

## 意見の概要

### 生活環境（大気環境：低周波音）（1/1）

- 地質の条件によっては大きくなることもあり得るのではないかと。低周波は騒音として感じられないことがあるが、どのように測定されるのか。
- 山梨リニア実験線での低周波音の測定数値を明示してほしい。
- 低周波音による乗車している人体への影響が懸念される。対策をしてほしい。
- 振動による健康被害が出ることは無いのか？橋が揺れることによる低周波音も心配があるが、健康被害はないのか？

## 事業者の見解

### 生活環境（大気環境：低周波音）（1/1）

換気施設内の換気設備の稼働による低周波音については、消音装置の設置等を前提とし、過去事例等を参考にして予測を行い、ISO 等を用いて設定した参考値以下となることを確認しております。また、換気設備の稼働による低周波音は地質による影響は受けません。なお、山梨県においては、非常口において換気設備を設置しないため、予測及び評価を行っておりません。

列車の走行に係る低周波音については、準備書資料編に記載のとおり、まず高架橋の走行時は浮上走行により振動そのものが少なく、乗り心地等を考慮して道路橋より厳しいたわみ制限を設け、高い剛性を持ち振動しにくい構造としていること、高速走行の際の空力的な圧力の変動についても、山梨リニア実験線の走行試験における測定値が微気圧波により建具等のがたつきを発生させないための基準値以内に収まっていることを確認していることから、環境影響評価項目として選定しておりません。

なお、列車走行による車内の環境については、環境影響評価の対象ではありませんが、鉄道事業者として重要であると考えており、技術開発に取り組んできております。また、これまでの技術成果を踏まえ、国土交通省の実用技術評価委員会から、実用化に必要な技術が確立しているとの評価を受けております。

山梨リニア実験線の沿線における低周波音の測定値は準備書資料編に記載しております。

意見の概要

生活環境（水環境：水質）（1/1）

○トンネル工事に伴う泥水や湧出した水の処理方法はどのようにするのか具体的な説明も伺いたい。

## 事業者の見解

### 生活環境（水環境：水質）（1/1）

水質については、文献調査を行ったうえで、影響が想定される箇所付近の現況を適切に把握できるよう河川や用水等の公共用水域の分布状況等を考慮のうえで調査地点を設定し、「水質汚濁に係る環境基準」（環境庁）に定める測定方法に準拠して現地調査を実施しております。

そのうえで、工事の実施に伴う公共用水域への排水に伴う水の濁りや汚れについては、準備書第8章に記載のとおり排水の適切な処理、工事排水の監視等、環境保全措置を明らかにすることにより定性的に予測しております。事業にあたっては、環境保全措置を確実に実施し、影響の低減に努めてまいります。

工事排水の具体的な処理方法につきましては、今後、工事計画を策定する中で、地域の状況に応じた適切な処理が行える方法を検討していきます。

## 意見の概要

### 生活環境（水環境：地下水）（1/1）

○山梨リニア実験線での失敗が検証されていない。リニア中央新幹線の山梨リニア実験線の延長工事では、少なくとも3か所で水道水源が枯渇している。しかし本準備書では、地下水文環境に与える影響範囲の予測に、実験線の事例を反映せずに、「高橋の水文学的方法」（昭和37年）を用いている。同じ枯渇現象を引き起こさないためには、実験線の延長工事の際に影響を予測した方法を公表した上で検証し、なぜ枯渇を予測できなかったのかを明らかにした上で、今回の影響予測を行うべきである。

リニア中央新幹線のルート近傍にある東海丘陵要素のシデコブシやシラタマホシクサ等が立地している小規模な湿地群は、土岐砂礫層と陶土層の組み合わせと、地形的な要因から特異的に形成された湿地群で、水文環境がわずかに変化しただけで、環境を維持できなくなる。こうした環境への影響を極力避けるためにも、地下水への影響に関しての予測はやり直すべきである。

○地下水脈への影響について明らかにすべきであり、水脈を切断、阻害し影響を与えた場合の代替措置についてあらかじめ示すべきである。

○リニアは大深度地下を通る線のため、異常出水、破碎帯問題、地下大水脈分断等々、環境破壊を引き起こす恐れが強い。しかし、準備書では「適切な工事処理」「点検、監視」といった言葉が並び、これまでの技術の延長上では環境影響評価をしていない。地下大水脈の分断による影響一つとっても環境破壊は免れない。極めてずさんで危険な計画である。

○南アルプス、赤石山脈を貫く長大トンネルを掘った場合の地下水の変化はどのくらいか。

○地下水の水位、質の変化の問題がおこる可能性が高い。今回示された事後のモニタリング対象地の数だけでは不十分であり、地点数を増やすべきである。

○12ヶ所の湧水や井戸水の調査だけというのは、お手軽すぎる。ボーリング調査を数百ヶ所で行い、できるだけ地下水の現況を確認すべきである。上野原、御坂町などでの井戸涸れの知見を活かすべきである。

○断層沿いに水が集まるため、断層付近の掘削工事を実施する際には、地下水が地表に流出することは明白であり、場合によっては川に流入する可能性があるが、その量は推定しているのか。具体的なデータを示し、大雨時の洪水などに対応できることを提示すべきである。

## 事業者の見解

### 生活環境（水環境：地下水）（1/1）

調査は地下水の水質及び水位について行い、そのうち水質については、水温、透視度、電気伝導率、自然由来の重金属等、地下水の酸性化を調査項目としました。調査地域については、工事及び鉄道施設の存在に係る地下水の水質及び水位への影響が認められる地域とし、文献調査により、既存の井戸、湧水等の分布状況及び測定結果等の文献、資料を整理するとともに、関係自治体等へのヒアリングを実施しました。また、住居等の分布状況並びに利用状況を考慮し、地下水の水質及び水位の現況を適切に把握できる地点として、既存の井戸及び湧水において、現地調査を行いました。

鉄道施設の工事及び存在に係る水質への影響については、地下水の水質、地盤、施工位置及び施工方法を勘案して、定性的に予測しています。

非常口を含めたトンネルの工事及び存在による水位への影響については、過去から実績のある高橋の水文学的手法により、トンネル内に地下水が流入する可能性のある範囲を予測検討範囲として設定し、地質の状況、地盤の透水係数、地下水の水質や電気伝導率に関する現地調査結果等から水文地質的検討を行い、定性的手法により予測を行いました。

その結果、地質等の状況から、山岳トンネルにおける掘削に伴い切羽やトンネル側面に露出した岩盤の微小な亀裂や割れ目から地下水が坑内に滲出するものの、トンネル内に湧出する地下水はトンネル周辺の限られた範囲に留まり、それ以外の深層の地下水や浅層の地下水への影響は小さいと考えられます。また、一部において断層付近の破碎帯等、地質が脆弱な部分を通過することがあり、状況によっては工事中に集中的な湧水が発生する可能性があります。これに対しては安全性、施工性の観点から必要に応じて先進ボーリング等を実施することで予めその性状を確認し、トンネル内への湧水量を低減させるための補助工法を用いる等の措置を講ずるものの、破碎帯等の周辺の一部においては、地下水の水位への影響の可能性はあるものと考えられます。

以上より、破碎帯等の周辺の一部においては、地下水の水位への影響を及ぼす可能性があるものの、全体としてトンネルの工事及び鉄道施設（トンネル）の存在による地下水の水位への影響は小さいと予測しております。

なお、山梨リニア実験線におきましては破碎帯等の一部においては水位が減少する可能性があると予測しており、工事にあたっては継続的に監視を行ってまいりましたが、一部の地区で減水等の兆候が認められたことから、応急対策を実施しております。トンネル工事完了後の現在も地元のご協力も頂きながら調査を進めており、必要な箇所については恒久対策について協議を進めております。

## 意見の概要

### 生活環境（水環境：水資源）（1/3）

- リニア新幹線工事で、甲府市から飯田市に抜ける途中、南アルプスの山腹を貫く延長 25km の長大トンネルが掘られる。工事により大量の発生土があり、それを運ぶための道路がつけられ、大量のダンプカーが走り回る。「リニア新幹線は白神山地と並ぶ日本最大の自然に対する最大の破壊行為である」（作家＝本多勝一氏）。さらに、山梨リニア実験線ではその延伸工事で地下水が枯渇し、JR 東海が認めているだけで地下水を生活用水と利用している 3 集落で地下水が枯れ、市の上水道をつなぐという緊急事態も起きている。日本は地上も地下も豊富な水に恵まれている。水は自然の一部である。トンネル建設の専門家は「トンネル工事の最大の敵は地下水だ」と言う。こうした技術者の思い上がった姿勢がリニア計画のそこかしこに感じられる。
- 本事業は、ほとんどがトンネル工事であり、トンネル工事においては、地下水環境の大きな変化がこれまでも発生した。このような大トンネル工事においては、沿線全体の地下水系の調査が必要である。準備書では、極めて小範囲の調査をもとに、「適切な施工管理の実施等の環境保全措置を実施する」から問題ないと述べているに過ぎない。枯渇や汚染が生じた場合には取り返しができないことになる。
- 市民の水を一企業が勝手に扱って良いのか？
- 試験走行でも水源が涸れた箇所が多くあると聞いている。直線でしか走れないことにより、どれだけの地下水脈を分断し水源を失わせることになることを考えれば、リニヤは通すべきではない。リニヤより水源の方が大切である。
- 南アルプスに穴を開けることにより人間が生きていくうえで必要不可欠である水が枯れてしまうということが私達の大きな不安のひとつである。清らかな水、水を蓄える山、おいしい空気、生物多様性、これらを守り続けることで私達人間も生きており、この先も生かされ続けていくのだと思う。
- 私の友人が住む地域の川は、すでに水涸れが始まっている。大きな川魚も穫れたというほど水量豊かだった川が干上がるほどの水涸れが起こるには、何か理由がなければ考えられず、そこはリニアの実験場にほど近い地域だ。川の水を生活用水として利用している家では、減っていく水量を不安に思っている。また、別地域では、一方の川が涸れ、もう一方の川の水量が増えるなど、水脈の変化も見られているが、リニアの工事とは関係ないというなら、市民が納得できる、しっかりとした調査と科学的な見解を。公平を期す意味で、市民側の依頼する専門家に調査してもらいたい。
- JR 東海においては、地下水や河川の枯渇、汚染などの事象が発生した場合には、因果関係のあるなしに関わらず無条件でその対応と補償にあたるべきと考える。従ってその場合は、JR 東海としてどのように対処されるのか伺いたい。

## 意見の概要

### 生活環境（水環境：水資源）(2/3)

- 河川流量の減少は即ち取水量の減少を招き、予測結果から大幅な発電量減少に繋がることが大いに懸念されます。これら水力発電所の運用への影響に関する事項については、河川流量を減少させない抜本的な対策を施すとともに、同対策を講じても効果がなく減水影響が生じた場合にはすみやかに適切な補償措置等を講じることを要請します。今後、本件河川流量の減少に関する対策対応については、流量に関する追跡調査、各種データの摺り合わせや具体的な対策について、双方でしっかりした協議の場を設定するなど、誠意ある対応をお願いします。
- 長年、待ちに待ったリニアが自宅の近くを通過することに喜んでいますが、しかし乍ら、一点だけ不安が発生しております。この集落の水源がルート上にあることです。富士川町十谷付近です。130年にわたって先代たちが維持してきた水源です。問題のないことを願っておりますが、不安の毎日です。
- 環境影響評価準備書では、リニアトンネル工事が及ぼす水資源への影響は地下水の湧出があったとしても、全体としては小さいと予測している。しかし、トンネルの始点である山梨県森林総合研究所の北側 300mには、地下水をくみ上げている上水道の殿原水源がある。また 1 km以内には第 9 水源、第 1 水源、第 3 水源がありトンネル工事に起因する水源の枯渇が心配される。その他にも町内には、釣り堀などで地下水を利用している所もある。

意見の概要

生活環境（水環境：水資源）(3/3)

## 事業者の見解

### 生活環境（水環境：水資源）（1/3）

調査としては、文献調査により、飲料用、農業用、水産用、工業用等の水資源の利用状況について文献、資料等を収集するとともに、関係自治体等へのヒアリングを実施しました。調査地域については、工事及び鉄道施設の存在に係る水資源への影響が認められる地域とし、地下水における予測検討範囲を基本に設定しました。調査結果については、準備書第8章に示しています。飲料用水については、事業者、水源の所在地、水源区分、施設の能力等を調査しました。農業用水については、取水場、水源区分、取水期間等を調査しました。水産用水については、漁業の種類、魚種、漁業権者、漁場となる主な河川、漁業時期等を調査しました。その他、工業用水や湧水の所在地、温泉の所在地、利用状況等について調査しました。

予測については、鉄道施設の工事及び存在に係る地下水の水質、水位及び地表水への影響を把握し、環境保全措置を明らかにすることにより、定性的に実施しています。

非常口を含めたトンネルの工事及び存在による地下水の水位への影響については、過去から実績のある高橋の水文学的手法により、トンネル内に地下水が流入する可能性のある範囲を予測検討範囲として設定し、地質の状況、地盤の透水係数、地下水の水質や電気伝導率に関する現地調査結果等から水文地質的検討を行い、定性的手法により予測を行いました。

その結果、山岳部においては、地下水の予測結果を用いて、全体として既存の井戸や用水等の水資源への影響は小さいと予測しました。

また、南アルプスにおいては水資源の重要性に鑑み、水収支解析モデルを用いた定量的な予測を行っています。モデルは地表水及び地下水の流動の場である地形起伏と地下地質構造を三次元ブロックの集合体として表現しました。モデルの構築に必要な河川流量、降水量については既往の調査結果から引用し、入力する物性値は文献調査及び地質調査の結果から設定しています。予測方法や予測条件の詳細については、準備書資料編に記載しています。

その結果、発電所が取水している河川の内、一部の河川流量が減少するものの、取水河川の全体水量への影響は小さいと予測しております。更に、環境保全措置として、適切なトンネル構造及び工法を採用すること等により、実行可能な範囲内で環境影響を回避又は低減できるものと評価しております。

トンネル工事に際しては、地元(水利用者)の皆様にご説明をしたうえで、河川流量、井戸水位観測、水質調査等の水文調査を行う等、継続的に監視し、減水等の兆候が認められた地区では、地元の皆様の生活に支障をきたさないことを第一とし、応急対策を実施します。

トンネル工事完了後も流量観測等を継続し、必要に応じて、地元の皆様とお話しをしながら恒久対策を実施します。

なお、山梨リニア実験線におきましては破碎帯等の一部においては水位が減少する可能性があると予測しており、工事にあたっては継続的に監視を行ってまいりましたが、一部の地区で減水等の兆候が認められたことから、応急対策を実施しております。トンネル工事完了後の現在も地元のご協力も頂きながら調査を進めており、必要な箇所については恒久対策について協議を進めております。

田代川第二、第一発電所の取水河川の流量につきましては、トンネル掘削時には必要に応じて先進ボーリング等を実施することで予め地質等の性状を確認し、トンネル内への湧水量を低減させるため

## 事業者の見解

### 生活環境（水環境：水資源）(2/3)

の補助工法を用いる等の措置を講じるとともに、適切なトンネル構造及び工法を採用、地下水等の監視（工事着手前、工事中、工事完了後）、応急措置の体制整備、代替水源の確保等の環境保全措置を実施することにより、回避・低減に努めます。また、具体的な対策については、必要に応じて、協議させていただきます。

富士川町十谷付近の水源につきましても、上記のとおり、河川流量、井戸水位観測、水質調査等の水文調査を行う等、継続的に監視し、減水等の兆候が認められた場合は、地元の皆様の生活に支障をきたさないことを第一とし、応急対策を実施します。

最勝寺地区周辺の殿原水源等の水源につきましても同様に、トンネルの施工にあたっては、必要により水文調査を行う等注意深く対処してまいります。

事業者の見解

生活環境（水環境：水資源）（3/3）

## 意見の概要

### 生活環境（土壌環境・その他：地形・地質）（1/1）

○山梨県～長野県にかけて通過地域には中央構造線があり、フォッサマグナは重要な観光資源ともなっている。これに手をつけるための地下の地質調査が十分に行われていない。

## 事業者の見解

### 生活環境（土壌環境・その他：地形・地質）（1/1）

昭和49年に当時の国鉄が、また平成2年からは当社と鉄道建設公団が地形地質調査を行っており、これまで長期間、広範囲にわたり綿密にボーリング調査等を実施し、関係地域の活断層の状況について十分把握しています。今回お示しした準備書でも、路線周辺にある活断層の調査結果を記載しています。

フォッサマグナの西側の境界を画する断層である糸魚川・静岡構造線を含めた重要な地形・地質への施設の存在による影響について、路線計画及び環境保全措置を踏まえ定性的に予測を行い、準備書第8章に記載のとおり影響はないものと評価しております。

## 意見の概要

### 生活環境（土壌環境・その他：地盤沈下）（1/1）

- 地盤沈下が心配である。
- 予測が難しい地下水の流れに影響が出た場合、地盤沈下につながる恐れは大いにある。「適切な構造及び工法の採用等の環境保全措置を実施することにより、ないと予測します」と断言しているが、この根拠は何か。「適切な」とは何がどう適切なのか。

## 事業者の見解

### 生活環境（土壌環境・その他：地盤沈下）（1/1）

地盤沈下については、水準測量結果等の文献調査や関係自治体等へのヒアリングにより、発生状況を把握しました。

山岳部においては、非常口も含むトンネルの工事による影響について、土被りが小さく地山の地質条件の良くない場合に先行支保（フォアパイリング）等適切な構造及び工法を採用する等の環境保全措置を踏まえて定性的に予測を行い、影響がないものと予測しております。補助工法の適用区間やその内容については、工事計画を詳細に検討する中で決定してまいります。

また、甲府盆地内においては高架橋の工事が主となり、基礎工等の掘削工事を行います。基礎工等の施工は一般に鋼矢板等での締め切りにより行うこと及び工事箇所は帯水層表層の一部に限られることから、地下水に変化はほとんど生じず、地盤沈下による影響はないと考えております。

## 意見の概要

### 生活環境（土壌環境・その他：土壌汚染）（1/1）

- 路線選定の考え方として、3) 環境要素等による制約条件で「生活環境（大気環境など）、自然環境（動植物、生態系など）、水環境、土壌環境、文化財などの環境要素ごとの状況等を考慮する。」とだけあるが、土壌汚染対策法や廃棄物処理法に基づく指定区域等を十分調査した上で、可能な限りこのような法に基づく土地は回避することを明記すべきである。
- ウラン鉱床は避けるとしているが、比較的ウラン濃度の高い残土の発生の可能性がないとは言いきれないため、残土は、ウランやトリウム、そのほか有害物質についてこまめに検査を行い、その発生量の多さからも、国が定める基準より厳しい自主管理基準を設けて管理するよう強く求める。ウラン、トリウムについては、国のウラン、トリウムガイドラインの少なくとも1/10(1kgあたり100Bq)以下のものしか排出しないよう強く求める。
- 花崗岩地帯はウラン、トリウムが比較的多いので、水質と土質において、ウラン、トリウム濃度の測定を行うよう強く求める。特にウランについては、環境省が要監視項目に定めており、公共用水域で0.002mg/Lであること、愛知県衛生研究所が県内の河川や地下水のウランの測定をしたリポートでは、ウランは水に溶けやすいと指摘していることから、必ず行うよう強く求める。

## 事業者の見解

### 生活環境（土壌環境・その他：土壌汚染）（1/1）

調査は、選定した環境影響評価項目の現況把握及び予測・評価に必要な情報を把握することを目的として実施しています。まず文献調査により、土壌汚染に関する文献、資料を収集するとともに、関係自治体等へのヒアリングや、自然由来の重金属等に関する現地調査を実施しました。文献調査やヒアリングでは土壌汚染対策法に基づく形質変更時要届出区域や要措置区域の指定、措置の指示又は実施の有無、鉱山に関する記録等を確認しました。現地調査については環境基準の対象物質のうち、「建設工事における自然由来重金属等含有岩石・土壌への対応マニュアル（暫定版）（平成 22 年 3 月、建設工事における自然由来重金属等含有土砂への対応マニュアル検討委員会）」において、自然由来で岩石・土壌中に存在する可能性のある 8 物質を対象として実施しました。

切土工やトンネルの工事に伴う土壌汚染の要因としては、汚染された発生土の搬出による汚染及び薬液注入による汚染があります。

汚染された発生土の搬出による汚染については、施設計画の詳細が確定した後、工事の実施にあたって事前に地歴調査等を実施し、必要に応じて土壌調査を行う等して土壌汚染の有無を確認し、工事中に刺激臭、悪臭又は異常な色を呈した土壌や地下水を確認する等、汚染の恐れがある土壌に遭遇した場合は、有害物質の有無や汚染状況を確認いたします。また、必要に応じて工事前に自然由来の重金属等の溶出特性等に関する調査を実施するとともに、工事中には発生土に含まれる自然由来の重金属等の調査を定期的実施し、適切な現場管理を行うとともに、関連法令等に基づき処理、処分することから、影響はないものと予測し、実行可能な範囲内で回避又は低減されているものと評価しています。今後、調査方法も含め、工事の計画について詳細に検討してまいります。

薬液注入による汚染については、薬液注入工法による建設工事の施工に関する暫定指針（昭和 49 年 7 月 10 日、建設省官技発第 160 号）に基づき工事を実施することから、影響はないと予測しています。

東濃地域のウラン鉱床については、独立行政法人日本原子力研究開発機構（旧動燃）からの資料収集やヒアリングを行い、蓄積状況や分布状況を把握しました。東濃地域のウラン鉱床は、主としておわん形に窪んだ花崗岩地形があり、かつその上部に堆積した瑞浪層群のうち有機物を多く含む土岐夾炭累層との境界部分に蓄積することがわかっています。また、旧動燃は、約 1,400 本のボーリング調査を行い、ウラン濃度を確認し、ウラン鉱床の位置を把握しています。中央新幹線の計画路線はウラン鉱床を回避していることから、ウランに関する問題は生じないと考えております。なおウラン鉱床に比較的近い地域での掘削工事に際しては、必要に応じて線量計等により掘削土の状況を把握し、万一、放射線量が高い掘削土が確認された場合には、法令等を参考に適切に対処します。

## 意見の概要

### 生活環境（土壌環境・その他：日照障害）（1/1）

- 橋脚の位置、路線の高さなどから周辺への日照の変化を各季節ごとにシュミレーションしていただきたい。
- 日照について、リニア建設にあたり冬至における日照時間は宅地等については、地上高 1.5m の地点で終日日照時間は5時間以上確保すること。田畑については、リニアの存続する限りの補償をすること。
- 庭が日陰となる場合、どのような補償がなされるのか？
- 陽当たりがよく、冬でも暖かく庭作業ができるようにこの土地を購入したのだが、目の前にリニアが来て陽が当たらなくなる。陽当たりが悪くなることによる太陽光発電減少、暖房費の増加、またこのような暖房費に現れないような日照障害についてどのように補償していただけるのか。
- 日照権に関しても保障の様だが、我が家は太陽光発電パネルを設置しており、若草地区で太陽光発電に関して質問が出たとき「個人の自宅に合わせて保障します」と回答があったが、JR ホームページには太陽光発電量の保障の回答記入がないため、太陽光発電量保障の明記をお願いしたい。

## 事業者の見解

### 生活環境（土壌環境・その他：日照障害）（1/1）

鉄道施設（嵩上式）の存在による影響については、日照障害による影響を適切に予測することができ、地点を選定し、日照時間が最も短くなる冬至日を対象として、これまでに実績のある予測手法により定量的に予測を行い、その結果について準備書第8章に示しています。事業の実施にあたっては、構造物の形状・配置等の工夫を行う等環境保全措置の実施により影響の低減に努めてまいります。なお、鉄道施設による日陰については、「公共施設の設置に起因する日陰により生ずる損害等に係る費用負担について」に基づき適切に対応いたします。具体的には、工事認可後、現地で測量、設計を行い、構造物が確定した段階で説明をいたします。

その他の鉄道施設（駅、変電施設、保守基地）については、建築基準法等で定める規制を超える日照障害は発生しないものと予測しています。

また、農作物の補償については、工事の前後における収穫量等を調査のうえで、明確に工事に伴う減収等の影響が認められる場合には、公共工事における補償の考え方（公共施設の設置に起因する日陰により生ずる農作物に対する損害等に係る事務処理指針（案））に基づいて補償いたします。

日照障害による太陽光発電の発電量減少分は、国の補償の指針では補償対象となっていません。

## 意見の概要

### 生活環境（土壌環境・その他：電波障害）（1/1）

- 電波障害は携帯電話やタブレットなどもあるかと思うが、障害となっているかの判断は何をもってするのか？補償はどうか？
- 電波障害について、何の根拠によって予測したのか。環境保全措置からは何の具体策も読み取れない。
- 実験線が延伸し、新たな実験走行をする中で、より細かな条件別での測定を実施して公表すべきであると思う。農耕地においてはラジオを快適な状態で受信できることは、作業環境としても重要な要素である。
- 電波障害より近隣のパソコン、スマートフォン、車の電子制御等に影響を及ぼすのではないだろうか。調査をしっかりとっていただいで結果報告をお願いします。

## 事業者の見解

### 生活環境（土壌環境・その他：電波障害）（1/1）

電波障害については、整備新幹線や他の鉄道の事例に基づき、鉄道施設の存在によるテレビジョン受信障害を対象として影響評価を実施いたしました。

鉄道施設の存在による影響については、これまでに実績のある予測手法により定量的に予測を行い、準備書第8章に記載のとおり電波の遮蔽によってテレビジョン電波障害を生じる可能性があるとして予測しています。高架橋・橋梁については、環境影響評価関連図に1mmの実線で示した線を中心とし、幅約14mで準備書第8章に示す高さの構造物を設定して予測を行いました。変電施設・保守基地については、平面図に示す円の中心から一定の半径の範囲の中で約3haの大きさを計画するものとし、その中で準備書第8章に示す高さの施設を設定し、予測を実施しています。

今後は事前の確認を行うとともに、事業実施後に障害が発生したと判断された場合は、共同受信施設の設置等の環境保全措置を講じてまいります。

なお、ラジオ、パソコン、スマートフォン、車の電子制御等については、補償の対象と考えておりません。

## 意見の概要

### 生活環境（土壌環境・その他：文化財）（1/1）

○文化財は守るべき日本やその地域の財産であり、「守るべきもの」である。影響は小さいという判断は、その地元の文化財の価値を過小評価・軽視しているとしか思えない。文化財が現在のまま保存され、文化財とその周辺環境にまったく影響が出ないルートを設定すべきである。さらに、リニア工事に伴い、これまでに発見されていない文化財・遺跡が発見される可能性もある。その場合はどうするつもりか？

## 事業者の見解

### 生活環境（土壌環境・その他：文化財）（1/1）

文化財については、準備書第3章に記載のとおり、路線選定においてできる限り影響を小さくするよう計画を行っております。

環境影響評価にあたっては、文献調査及びヒアリングにより、法令等で指定、登録または定められた有形文化財（建造物）、有形民俗文化財（家屋等）、史跡、名勝、天然記念物及び伝統的建造物群保存地区（以下、「指定等文化財」という。）並びに国及び地方公共団体により周知されている埋蔵文化財包蔵地の分布状況を確認しました。

予測については、鉄道施設の存在に係る土地の改変の可能性がある範囲と調査により把握した文化財の分布状況の重ね合わせにより、文化財が消失又は改変する範囲を把握し、文化財への影響を定性的に予測しました。

指定等文化財は回避する計画としているため、指定等文化財への影響はないものと予測しています。

また、埋蔵文化財は山梨県内において16箇所の埋蔵文化財包蔵地において鉄道施設を設置することから、それらの埋蔵文化財包蔵地の一部が改変される可能性があるものの、文化財保護法等の関係法令に基づき関係機関への手続きを行うとともに、適切な措置を講ずることから、埋蔵文化財包蔵地への影響は小さいと予測しています。具体的には、環境保全措置として「適切な構造及び工法の採用」、「試掘・確認調査及び発掘調査の実施」、「遺跡の発見に関する届出」を実施します。これらの環境保全措置を確実に実施することから、文化財への影響は実行可能な範囲で回避又は低減が図られているものと評価しています。

今後、施設計画を詳細に検討していく過程で、関係機関と適切に協議しながら進めてまいります。

## 意見の概要

### 生活環境（土壌環境・その他：磁界）（1/5）

- 電磁波については国際基準内で問題がないとしているが、長時間にわたりかつ何度も浴びることについて本当に問題がないか、疑問である。
- 準備書では、国の定める基準値よりも小さいので安全と説明しているが、12Hz以下の磁界についてだけで、もっと高い周波数の磁界が発生してないか不安だ。超電導リニアであっても変動磁界がゼロとは考えられない。国際的なガイドラインも周波数が高くなれば基準値を低く設定しており、実測値がそれを超えているのかいないのかを確認できない。また、基準値以下だから安全という主張に対して問題なのは、1回の被曝量が基準値以下で繰り返し被曝した場合、健康に被害がでないかと断定できるのか。
- 電磁波、特に車内のコイルなどによる人体への電磁波の影響について基準が甘い。準備書では、ICNRP基準（停車時400mT）のみを重視した評価がなされ、車外はこれより低いため安全だとしている。しかし、この基準値には異論も多く、例えば国立環境研究所が詳細な聞き取り調査などで得た「4mTでも小児白血病リスクが3倍となる」との結果などはWHOでも肯定されている。更に、車内では「基準より低い」との記述のみで具体的な数値は出ていない。これにも600～4000mTとの報告があるなど不安は消えない。今後は危険側に寄った基準のみを用いない慎重な調査を実施し、なおかつ車内には電磁波計測値を常時表示して危険を避けられる仕組みが必要だ。
- 磁界の影響が国際的なガイドライン以下なので「絶対安全」だと言い切るのには驚いた。確かに因果関係を立証するのは困難だろうが、だからといって「絶対安全」とまで言い切ってしまうてよいものか。原発の安全神話と同じではないか。
- 2011年3月末日に原子力安全保安院が制定した、日本の電磁界の基準50ヘルツのとき、200マイクロテスラ（ $\mu\text{T}$ ）であることが示されていない。この直前にICNIRP基準値が倍に甘く改定されたが、その2ヶ月後の5月に国交省が中央新幹線計画の認可をしたのはタイミングが良過ぎるのではないか。
- 磁界による乗客や沿線住民の健康への影響について、調査研究が行われているが、現在のところ、有意義な結果は示されていないため規制にはつながっていないが、一定の不確実性を残しているので「継続的モニタリング」が必要である。
- 地下20mで $0.6\mu\text{T}=6\text{mG}$ であり、40mでは $0.1\text{mT}=1\text{mG}$ と書かれているが、前者が時速500kmで、後者が時速150kmとなっている。比較する為にも時速500kmの値を表示すべきである。周波数も示されていない。
- 電磁波の影響について、具体的に詳細に可能性のある事例を挙げて説明してほしい。影響がゼロでないならば、可能性のある人体への影響とはどんな事例があるのか、客観的な事例として過去の医学的事例を公表してほしい。
- 電磁波についても予測では大丈夫と説明されているが、あくまでも予測であり科学的なデータが開示され、安心が保証されなければならない。安心できない電磁波の影響も心配。計画を中止していただきたい。
- 電磁波等の影響で病気等になった場合、それを証明するのは難しいと思うがどう考えているのか？リニアのせいじゃないと相手にされないのではないか。

## 意見の概要

### 生活環境（土壌環境・その他：磁界）（2/5）

- 電磁波について大いに心配である。長距離での調査はできていないのではないか、また、電磁波に過敏な人もいるが、どのように対応されるのでしょうか。
- 日本のスポンサーは皆、電気・電機絡みの経済会で中心の企業が多く、電磁波問題を口にするのはタブーなのか？
- JR 東海による鳥屋地区での説明会での JR 側の発言によれば、未だ計画の詳細は決まっておらず、今後の現地調査を待って具体的に計画するということであり、実際にほとんど何も示されていないが、その段階でどうして環境（磁界）への影響が評価できるのか。計画がないものを正確に評価することはできないはずだ。当然ながら、楽観論で進めて良いレベルの話ではない。  
リニア新幹線の電磁波の影響については、国交省からは市民団体の質問に対し「乗客が走行中に浴びる電磁波量は1万ミリガウス」との回答が得られており、国立環境研究所によれば実験線の床上での電磁波量は6000～40000ミリガウスとの報告もある。一方、小児がんは4ミリガウス以上で5、6倍になるとの研究報告があり、「安全」とされる基準は1ミリガウスだそう。たとえ東京から大阪までの移動時間を1時間短縮できたとしても、それと引き換えに健康寿命を差し出すに等しい、このような乗り物に誰が乗るだろうか。これらの情報が周知されていくに伴い、リニアはまず敬遠される、乗客は見込み数より激減すると考えるのが自然だ。  
また、こうした超強力な磁場が施設外に及ぼす影響についても未知である。「ICNIRP の参考値を下回っている」ことはイコール安全ではない。参考値を上回ればリスクがあることが既知となっているというだけで、どの程度それを下回れば安全と言えるのか分かってはいない。また、準備書によれば線路脇 4m を超える地点で数値測定しているが、それ以下の範囲ではどうなるのか。疑問と不安が非常に大きい。
- リニア車内各所での実測値が示されていない。トランスラピッド（上海リニア）の常電導の磁界として、300 ヘルツまでの周波数のある変動磁界が車内の実測数値が公表されているが、山梨リニア実験線でも同様の測定をしていないはずはないだろう。また、超電導磁石からの磁界強度について、各4ヶのN/S極を1つとして考え、周波数を少なくしたうえでグラフのみ表示し、その結果として周波数を低く見積り 12 ヘルツ以上の磁界がないとしているのであれば問題である。ICNIRP のガイドラインも周波数が高くなれば基準値を低く設定しており、実測値がそれを超えているのかいないのかを確認できない。表示しないことは「データの隠蔽」というべきである。さらに、「疫学研究」は確立していないとして無視しているが、文部科学省の電力設備の電磁界の調査が  $0.4\mu\text{T}$  レベルでの小児白血病、脳腫瘍のリスクを報告しており、これらを含めた世界的な研究報告の検証がなされていない。以上のことは、人間への悪影響効果を無視していることを意味し、影響が小さいことのみを強調する事業推進のための抽出資料となっている。乗客の安全を優先する理念があれば、事実を隠すようなことはできないはずである。
- 電磁波の人体への被害予測を詳細に公表すべきである。リニアから発生する電磁波により癌の発生リスクが予告されている。私はリニアには絶対に乗らない。

## 意見の概要

### 生活環境（土壌環境・その他：磁界）（3/5）

- 既存の研究では人体実験の磁界を浴びる期間が短期間であり不十分である。事業者自身が数十年といった長期間の人体実験を行い、影響がないことを証明すべきである。また、磁界を防ぐシールドを施した防音防災フードの設置をお願いする。
- ICNIRPは、「一過性の影響のみを重視」していること、その基本になっているのは「電磁誘導」現象などで、長期の影響等を「メカニズムが明らかでない」として除外している。
- JR 東海は説明会において、電磁波による「小児白血病」の発症に関しては、WHO では有意な差は認められないと言っていた。しかし、2006 年の「兜報告」など多数の論文で、電磁波による白血病や脳腫瘍などのリスクを指摘している。荻野晃也氏の報告によると、配電線・送電線・変電所と小児がんの疫学調査では、そのリスクは4倍を超えるとの事である。富士川町においても人体や生物への影響を心配する声は多い。JR 東海においては、車内電磁波の測定値を公表するなど、すべてのデータを隠ぺいすることなく国民に明らかにする必要がある。電磁波強度は国際基準値以下だから大丈夫というだけでは、住民の不安は払拭できない。住民が理解できる分かりやすい資料を提供し、納得できる説明を尽くすことが JR 東海には求められている。また本町においては、第一保育所が通過地点にある。多くの町民は目に見えないものであることから、その影響を非常に危惧している。具体的な対策はどのようになされるのか伺いたい。
- 「疫学研究」は、確立していないとして無視していること。日本でも文部科学省の電力設備の電磁界の調査が  $0.4\mu\text{T}$  レベルでの小児白血病、脳腫瘍のリスクを報告している。これらを含めた世界的な研究報告の検証もされていない。
- 強い磁場が人間や生物に与える影響は十分に研究が進んでおらず、将来甚大な被害をもたらす可能性が否定できない。
- 列車に乗るのに磁気シールドの蛇腹状の筒の中を通らないと乗車できず、おまけに、自分が乗る列車の車体も見ることができない。一体どんな人が利用するのか？人体や周辺環境への影響は長期にわたる。放射能被爆と同様の健康被害が懸念されるものであり、検証が必要である。
- 健康被害が怖い。電磁波あびたくない。
- 一般の電車でも電磁波については考慮するように求めているが、はるかに強い磁界を持つリニアを走らせるのは危険ではないのか。名古屋、大阪への時間短縮と引き換えるほど、私たちが享受する効果があるとは思えない。建設は中止してもらいたい。
- 沿線住民はリニアが走る限り電磁波の影響を受けるので不安である。
- 土被りの浅いトンネル上部での電磁波の影響について詳細な影響評価がなされていない。農村地域ではトンネルの真上で耕作が行われるので、決して黙視することは許されない。
- 「磁界を防ぐ防音防災フード」の設置をお願いしたい。磁界が当たった野菜や果物も危ないといわれるおそれがあり風評被害につながるだろう。風評被害の補償を準備してほしい。景観だけを気にしている第三者の意見より、そこに生活している住民の意見を聞いてほしい。

## 意見の概要

### 生活環境（土壌環境・その他：磁界）（4/5）

- 磁界の影響については、(1) 乗客、乗務員、車内販売員等への影響、(2) 鉄道周辺への影響、の二つの側面がある。準備書では例えば、「車体から 6m 地点で実測値 0.19mT (ミリテスラ)、予測値 0.18mT」と、「(2) 鉄道周辺への影響」については若干述べているが、「(1) 乗客、乗務員、車内販売員等への影響」についての影響評価がなされていない。一番影響を受ける対象への詳細な影響評価のない準備書は「環境影響評価」に値しない。車内各所での磁界実測値こそ提示すべきである。また、山梨リニア実験線における事例の引用又は解析を基本的な手法としているが、実験走行中の変動磁界の数値を公表すべきである。「超電導リニアだから変動磁界はゼロ」という主張は勝手な JR 東海の言い分であり、変動磁界があるかないかは、JR 東海と独立した専門家、環境団体 (NGO) も交えた科学的、客観的計測を基に解析すべきである。
- 磁界については、乗客の安全を優先する理念があれば、事実を隠すようなことはできないはずであり、実測値の公表に基づき、第三者の機関によって安全性の検証をやり直ししてもらい、実用線を建設するかどうかの判断をゆだねるべきである。
- 車内とホーム上の磁界を予測、評価の対象として、乗客、送迎者への電磁波による影響を明らかにすべきである。
- 大容量の通電で地上のペースメーカー使用者等、障害のある方への医学的な影響を知りたい。また、ペースメーカー使用者等、障害のある方の乗車は問題ないか。
- 磁界について、ホーム上の磁界最大値 0.8mT、車内が 1.33mT と示されているが、この値は共鳴診断装置 (MRI) 周辺の立入制限区域外の磁界の強さの基準値より高い値である。ICNIRP ガイドラインでは『0.5mT 以下の静磁界では、有害な影響は受けない』とされ、『0.5mT の場所には、一般人の立入禁止区域を示す警告標識や境界線が設けられる』と示されている。医用インプラント対応についても、ICNIRP ガイドラインを適用すべきである。
- リニアの位置は、私の裏から出れば側道のように思われる。いくら諸々の数値が国の基準以下でもいくつもの数値が重なってそれが三百六十五日ずっと続くとして人体への影響はどうか。私の体には金属が入っており、医者も電気の専門家も決してそこには良いとは言えないと言っている。説明会では大丈夫と言っていたが、私は信じられない。
- 学校、病院等の近隣を通過するトンネルには、レントゲン室の遮蔽のように特殊な保護を望む。
- 経済産業省原子力安全・保安院の「電力設備電磁界対策ワーキンググループ報告書」(2008 年 6 月) において、「低レベルの磁界による長期的な健康影響への対応」の一つに、「リスクコミュニケーション活動の充実」が挙げられているが、リニア中央新幹線による磁界の影響にかかわって、このことをどう取り組んでいく考えなのか。これまでの説明資料や説明会の対応は、この点で著しく不十分であり、批判は免れない。
- 一人で何台もの携帯電話を持つ人もいて、電磁調理器を使い、「電気のない生活はありえない」という時代に、リニア新幹線の電磁波だけを特別視する必要はないと思う。江戸時代に戻りたくない。

## 意見の概要

### 生活環境（土壌環境・その他：磁界）（5/5）

- 電磁波の影響が健康に関してどのような影響があるか確定されていないとはいえ、非常に心配である。ドイツのリニア路線では、両側 300m は何も無い緑地帯にしてあると聞いているが、今回のリニア路線は住宅地を含む市民生活の場に近すぎるのではないか。
- 海外ではリニアの緩衝地帯は両側数十m～数百mを設けている様だが、日本では 4m（側道）だけなのはなぜか？①海外に比べて日本の電磁波規制値が甘いのか？、②日本製リニアの電磁波シールド対策が優れているのか？、③海外と日本では発生している電磁波の種類が違うのか？、④用地買収費用を抑える為か？、⑤フードを外せと線路から離れた居住地域の人と言うが、磁界を防ぐのにもこのフードは必要ではないか？フードには電磁波防止の為の工夫が必要である。
- ドイツのリニアは緩衝地帯が片側数百メートルあるときいている。上海のリニアも 50 メートルを緩衝地帯として人が住めないようにしている。磁界については諸説あるかもしれないが、他国の事例を無視するのは姿勢としていかがか。他国との比較もしたうえで、住民の理解を得るべき。

## 事業者の見解

### 生活環境（土壌環境・その他：磁界）（1/3）

磁界の人体への影響につきましては、世界保健機関 WHO が、長期的な影響も調査した上で、予防的な観点から各国に国際非電離放射線防護委員会（ICNIRP/イクネルプ）（以下、「ICNIRP」という。）のガイドラインを採用するように勧告しています。

超電導リニアについても、この国際的なガイドラインに基づいて検討を進めてきたものです。そして、このガイドラインについては、実用技術評価委員会においても、その妥当性を評価されるとともに、平成 24 年 8 月に国の基準として採用されました。

山梨リニア実験線においても、静磁界、変動磁界ともに国の基準として定められている ICNIRP のガイドラインを下回るものとなっています。準備書第 8 章に記載のとおり、真横となる 4m の緩衝帯の端部（用地境界）における変動磁界は 0.19mT となっており、500km/h 走行時（周波数約 6Hz）の基準値 1.2mT の 6 分の 1 程度となっております。実測した波形については過去に論文（「Environmental Magnetic Fields in the Yamanashi Test Line」Takashi SASAKAWA 他：QR of RTRI Vol.39, NO.2, Jun.98）でお示ししております。また開業後は事業者で測定を行い確認するとともに、沿線の皆様へのお知らせの仕方についても検討してまいります。

なお、車上の超電導コイルは隣り合うコイルが逆極性（NS）であり、遠方では打ち消し合う位相となるため、沿線では台車間隔の約 6Hz となります。約 12Hz はすれ違い時の車内における周波数です。

また、準備書資料編に記載のとおり、地下を走行する列車から発生する磁界についても、距離の 3 乗に比例して減衰するため、トンネル直上の地表における磁界は極めて小さくなります。例えば、トンネルの深さが 20m の場合における地表での磁界は 0.0006mT となり、500km/h 走行時の基準値 1.2mT を大幅に下回るものであり、全く問題がありません。なお、構造や地上・地下は磁界に影響するものではありません。また、基準値は列車速度が速くなるにつれて小さい値となりますが、予測値は列車速度によって変わることはありません。

地上側の推進コイルから発生する磁界は、最大で 50Hz 程度の周波数となりますが、その強さは超電導磁石による磁界に比べて 2 桁小さい値であり、かつ隣り合う推進コイル間で磁界を打ち消し合うため、ICNIRP のガイドラインを大きく下回ります。

車内及びホームにおける磁界においても、準備書資料編に記載のとおり ICNIRP のガイドラインを下回るものとなっています。

ペースメーカーも含めた医用インプラントをご使用の方も安心してご乗車いただけるよう車両及び施設の設計を進めております。ペースメーカーについては、正常な動作を維持すべき磁界を 1mT とする国際規格 ISO14708-1&2 が定められ、これを基にして厚生労働省は「植込型心臓ペースメーカー等承認基準の制定について」において、1mT を国内のペースメーカーの承認基準としています。当社はこの承認基準を遵守致します。また、これまでも山梨リニア実験線車両の客室内において、主要なメーカーのペースメーカーが正常に動作することを確認しています。0.5mT は、MRI の磁気吸引等による事故防止を考慮した安全規格であり、また、ペースメーカー以外の医用プラントについては、今後の医療機器の国際規格や国内規格に関する動向を注視し、必要な検討を行ってまいります。なお、ご意見のあった 0.5mT は、MRI の磁気吸引等による事故防止も考慮した安全規格ですが、超電導リニアの車内やホームの場合、完全に閉鎖された空間で磁界発生源がその空間になく、磁気吸引の心配はあ

## 事業者の見解

### 生活環境（土壌環境・その他：磁界）（2/3）

りません。

国際がん研究機関（International Agency for Research on Cancer）（以下、「IARC」という。）が、磁界による発がん性について言及していますが、IARCが分類した「ヒトに対して発がん性があるかもしれない」とされる2Bは、ある因子が、ヒトの発がん性に対して限定的な証拠と、動物実験での発がん性に対して十分な証拠がないことを示す際に用いられる分類であり、コーヒーの摂取も同じカテゴリーに分類されています。

小児白血病に関しては、WHOファクトシート322では「小児白血病に関連する証拠は因果関係と見なせるほど強いものではない」と記載されているとともに、「政策策定者は、労働者および公衆をこれらの影響から防護するために作成されている国際的なばく露ガイドライン（ICNIRPガイドライン）を採用すべき」「恣意的に低いばく露制限値を採用する政策は是認されない」と結論づけています。

磁界については皆様のご関心が高いことから、当社では、中央新幹線の計画説明会及び準備書説明会においても重点をおいて説明し、資料も当社ホームページにて公開しております。

なお、電磁波は、空間の電場と磁場の変化によって形成された波（波動）です。超電導リニアの走行により沿線に生じる磁界の周波数領域は非常に低く、波長が非常に長いため、波の性質はほとんどなく、「磁界」として扱うことが物理的にも適切な領域です。従って、一般的な意味での「電磁波」として扱うべき対象は、超電導リニアにはありません。

「国立環境研究所によれば実験線の床上での電磁波量は6000～40000ミリガウスとの報告」とのご意見を頂いておりますが、このデータについては1989年測定の大阪市営地下鉄長堀鶴見緑地線（鉄輪式リニアモーターカー）のものであり、超電導リニアとは無関係です。

緩衝帯の幅については、山梨リニア実験線での実績から4mが適切であると考えています。海外のリニアと当社が技術開発を進めている超電導リニアとでは、浮上方式をはじめシステム、構造等様々な点で異なります。

事業者の見解

生活環境（土壌環境・その他：磁界）(3/3)

## 意見の概要

### 生活環境（景観）（1/3）

- 車両基地の景観について、「影響はない」としているが、どのような基準か？また、説明会では施設的一端が見える2地点から見た景観を挙げて「影響はない」と説明していたが、故意に施設が見えない場所を挙げているとしか思えない。
- 景観についての環境影響評価は大学の専門委員が監修ということになっているが、一切氏名が公表されていない。実際に真摯な検討がなされたのか。今回の景観評価においても、橋梁の存在自体による地域の既存の景観破壊を最小限にするという視点での検討が不十分であると思う。景観計画は、構造物の外観は末梢的な事項であり、地域の景観の中に部外者として侵入する構造物として地域景観に溶け込むよう線形・配置・既存構造物との取り合いが一番重要な要素であると考え。
- 橋梁部については、線形は地域の既設の道路網を無視し、たとえ橋梁や橋脚のデザイン検討がなされたとしても地域の地形の流れや農業等の土地利用景観及び河川景観を破壊するものでしかありえない。
- 景観について、リニアの人工構造物は山梨の自然と調和するどころか、損なうだけである。
- 景観変化の予測につき、眺望景観に与える影響は小さく、また調和のとれた景観という評価しかないのはおかしい。どういうデータに基づいてこのような評価が下されたのか分からない。少なくとも、私や周囲の人々の圧倒的多数が調和がとれていないと考え、感じている。
- 景観について、「影響はない」、「影響は小さい」、「現在の景観と調和の取れた新たな景観となっている」とする根拠が何も書かれていない。こんな言葉だけ並べたものが予測と言えるのか。
- 全ての眺望景観に与える影響は小さく、現在の景観と調和のとれた景観であり、景観資源に対する変化は生じないとされているが、この結論に異議がある。実験線を見る限り、コンクリートの土管が空中を走り、この土管が調和するのか疑問である。調和が取れているという表現は曖昧で、もしこの土管をもってして調和が取れているとするならば、その結果をみいだしたJRの方々の感覚が大きく一般の認識とずれているとしか思えない。
- 景観資源に対する景観の変化は生じない、という回答に一つの意図が感じられる。すでに実験線によって景観に多大な変化が生じている地域があるので、県民に尋ねて統計をとる必要があると思う。本準備書の景観調査は都合のよい結論が羅列されている。
- 説明会で、釜無川の高架橋・橋梁については、自然豊かな山梨の景観を自然と融合しないコンクリートの巨大創造物は自然破壊そのものである。リニア新幹線が実現した場合、沿線住民も実現して良かったと思うような計画を考えるべきである。
- 景観について示された遠景のフォトモンタージュは何の意味もなく、住民はごく近い視点でのフォトモンタージュを見たいのである。影響が大きい小さいかは、それを見た住民がすべきで、そのための説明会を「認可」という段階より前に開くことを強く望む。

## 意見の概要

### 生活環境（景観）（2/3）

- 移行地域であっても国立公園区域を背景として一連の雄大な景観を形成していることから、非常口（山岳部）、坑口（工事用道路）、施工ヤード、発生土置き場など景観への影響が懸念される。工事後どのように修景や景観の修復など、良好な景観形成を行うのか、具体的に示してほしい。
- 日本の背骨である南アルプスの景観を壊す。（自然環境に恵まれた山梨のダメージを大きくする。）
- 景観の影響は小さいと予測しているが、そう感じる人間は少数だ。豊かな自然環境を地域の売りとして地域活性に取り組んでいる住民の一人としては、地域活性を妨げる有害な構造物であり、南アルプスのエコパーク構想にとっても非常にマイナスである。
- 甲府盆地から見る南アルプスの山々について、すでにあるリニア実験線の例からも、景観に影響を及ぼすおそれがある。
- ほとんどがトンネルで、車窓からの風景が見られないのは嫌だ。
- 新駅から西側（中央市の一部）は「防音、防災のフードを外せると判断」という報道があるが、西側だけでなく東側の一部（500m～1km ぐらい）はコンクリートのフードではなく「フードを外す」か「フードを透明なもの」にして、リニアの雄姿が周りの人々から見られるよう今後 14 年間かけて技術力を上げてほしい。
- フードについて、中央線も新幹線も結構うるさいのにフードなどはついていない。山梨県がリニアを誘致したのも未来を彷彿させるその流線形の車体が疾走するのを観光資源にしたいが為であった。“土管”では意味がない。また“土管”の中に JR 東海にとって不利な危険性も封印されて表に出て来ないのでは将来に禍根を残す。
- 甲府盆地を通る区間は、唯一明かりが長い区間であるが、この区間は山梨、日本を代表する山岳景観のビューポイントであり、この景観を車上より見えなくしてしまう防音防災フードはやめていただきたい。やむを得ず設置する場合でも透明にいただきたい。
- 説明会で我が町内の写真を見せていただいたが、景観に影響が少ないとはどう考えても言えない状況だと判断した。民家や公の施設のすぐ近くを通るものが景観に影響がないとは言えない。また、我が家周辺は「ダイヤモンド富士」が見られるという絶好の撮影スポットがある場所で変電施設や保守基地など、全く必要ない。人工物のない自然な富士山の姿を望めるのが魅力あるのに、それが望めなくなるのは許せない。
- 大鹿村や富士川町に建設予定の変電所へ引かれる送電線は地中に設置すべきであり、そのために、東海旅客鉄道株式会社（JR 東海）は電力会社と協議し、その結果を評価書に明記すべきである。
- 糸魚川-静岡構造線新倉露頭（国天然記念物）は工事用道路が至近にある。道路予定地は露頭の全貌を見る適地であり、解説板も設置されている。工事用トンネルと仮橋で、天然記念物からの視界に入らない位置で国道と結ぶべきである。これについては文化庁とも協議すべきである。

意見の概要

生活環境（景観）（3/3）

## 事業者の見解

### 生活環境（景観）（1/1）

鉄道施設の存在による影響については、主要な眺望点及び（日常的な視点場並びに）景観資源の改変の程度、フォトモンタージュによる主要な眺望景観（及び日常的な視点場）からの景観の変化を予測し、その結果を準備書第8章に記載しております。山梨県においては、主要な眺望景観として坊ヶ峯、釜無川、大法師公園等の14地点で、日常的な視点場として各地区集落、笛吹ライン等の19地点で予測を実施しました。視点場の選定や予測評価手法については、有識者による景観検討会を設置し、検討を行いました。準備書第7章で技術的助言を記載した専門家と同様、景観検討会についても有識者の専門分野及び所属機関の属性を、検討の内容とともに準備書資料編に記載しております。

高架橋、橋梁についても有識者による景観検討会で、景観の創出と地域景観との調和の両立を目指した構造形式等の検討を行い、その結果を反映しています。検討にあたっては、準備書資料編に記載のとおり、

- ・周辺環境との調和を第1の主題とし、第2の主題として橋梁総体を周辺環境とコントラストを持つ水平線として構成する
- ・安定感を確保するため、水平線と垂直線の均衡を図るとともに、構造物としての一体性及び異種構造物のデザインの統合を図る
- ・近景については、ヒューマンスケールを考慮し、煩雑性及び重量感の軽減を図る
- ・超電導リニアの斬新なイメージを創出する

の4点を基本方針として策定し、具体的な検討を進めました。

南アルプスの景観についてもその重要性に鑑み、検討を行う中で配慮しています。

また、今後、構造物の形状の配慮等の環境保全措置を実施してまいります。

なお、沿線からリニア車両が見えるようにしてほしいとの要請があることも承知していますが、防音防炎フードの透明化は、引き続き検討は行うものの、技術的に極めて困難な課題であると考えています。

「ダイヤモンド富士」撮影ポイントについては、準備書第8章に記載のとおり、高架橋の一部が視認されますが、保守基地や変電施設は視認されず、現在の景観に構造物が加わるものの、眺望景観の変化の程度は小さく、影響は小さいと予測しております。

変電施設までの送電ルートについては、関係電力供給会社において検討されるものと考えますが、準備書の内容について環境保全の見地から必要な情報提供は行います。

糸魚川-静岡構造線新倉露頭については、工事用道路が近接しますが、道路は露頭を臨む場所から露頭とは反対方向に計画しており、その場所の直接改変もないことから、評価項目として選定しておりません。なお、工事用道路につきましては、必要な機能を確保のうえで、改変範囲をなるべく小さくするなど、計画に配慮していきます。

## 意見の概要

### 生活環境（人と自然との触れ合いの活動の場）（1/1）

- 準備書では、「人と自然との触れ合いの活動」に関して、例えば、東俣・西俣のV字谷周辺の坑口（工  
事用道路）や林道東俣線に隣接する非常口（山岳部）及び発生土置き場による環境の改変はないとし  
つつ、一部において予測される快適性への変化も、それら施設の「設置位置、構造に配慮する」こ  
とで、「事業者の実行可能な範囲内で回避または低減が図られる」としているが、そこでなされる  
環境保全措置としての「配慮」の内容と、回避または低減のための「実行可能な範囲」についてよ  
り具体的な説明を求めたい。
- 山梨県早川町立「南アルプス邑野鳥公園」は、早川フィールドミュージアムの中核施設として、鳥  
類を始めとした野生生物とのふれあいの場として親しまれ、自然体験や環境教育の場として高い評  
価を得ている。早川町内に想定されている唯一の「発生土置き場」は、その野鳥公園からわずか250m  
の距離であり、発生土の運搬車両が行き交う県道37号は、入り口の駐車場に隣接している。仮置  
き場といえども、工事期間は10年以上に及び、その影響が心配されるが、何故、「人と自然との触  
れ合い活動の場」として、影響評価を行わなかったのか。どのような環境保全措置でその影響を回  
避・最小化できるのかを明確にしていきたい。

## 事業者の見解

### 生活環境（人と自然との触れ合いの活動の場）(1/1)

人と自然との触れ合いの活動の場については、野外レクリエーション及び日常的な人と自然との触れ合いの活動が一般的に行われる施設又は場を有するものとして、具体的には登山道、自然探勝路、遊歩道、自然歩道、散策路、ハイキングコース、サイクリングコース、キャンプ場、釣り場等を抽出しました。

鉄道施設の存在による影響については、主要な人と自然との触れ合いの活動の場の改変の程度、利用性の変化の程度、快適性の変化の程度を予測し、その結果については準備書第8章に記載していません。山梨県内においては、笛吹川サイクリングロード等の8箇所を予測を実施しました。

環境保全措置としては敷地内での建物等のレイアウトや構造物の高さ等、鉄道施設について設置位置、構造への配慮や、形状・色合い等の工夫等の実施してまいります。

なお、東俣・西俣のV字谷周辺の坑口(工事用道路)や林道東俣線に隣接する非常口(山岳部)及び発生土置き場は、静岡県内の計画です。

山梨県早川町立「南アルプス邑野鳥公園」については、発生土置き場とは早川を挟んだ対岸側にあり、十分に距離が離れていること等から、予測地点として選定しませんでした。

なお、工事用車両の通行には、地域の方々の安全と生活に十分配慮いたします。

## 意見の概要

### 生活環境（廃棄物等）（1/3）

- 事業が巨大なトンネル工事であることから、膨大な建設発生土が出る。準備書では、事業内での再利用、他の公共事業などへの有効利用を考えると述べているが、準備書の段階では、具体的な処理の方法が明らかにされるべきである。また、量だけでなく質も問題である。沿線にはウラン鉱の存在も指摘されており、建設発生土質の検査体制が必要である。
- 全長の80%以上にのぼるトンネル掘削や切土工の工事の際に出土する建設発生土（約1,400万m<sup>3</sup>）を「事業内での再利用やほかの公共事業などへの有効活用する」としているが具体性に欠けている。「環境保全措置を実施することから、事業者により実現可能な範囲内で低減が図られるので、事後調査は実施しない」のでは、不法投棄の可能性も含め、谷間の渓谷を埋め立てるような自然や地域破壊が起きてしまったら、一体だれが責任を取るのか。
- 「当社事業、公共事業、または民間で有効活用」とされているが、JR東海が自社事業に活用するものについては具体的に示すべきである。
- この工事からは様々な種類の膨大な量の土石類が生じる。その種類と量を明らかにして具体的な対策と対処方法を準備書で明らかにすべきである。
- トンネル残土を地元自治体に押しつけようとしている。その無責任さは、そのまま命の軽視につながるのでは。
- 建設に伴う自然環境の破壊が膨大になり、自然豊かな山脈を直線で通すことによりどれだけの貴重な動植物が失われるのか。地球保全の急務な時代に逆行している。掘った土砂を有効利用するからよいというのは方便でとてつもない量の土砂をどうするのか。
- トンネル掘削残土について、地元へ引取を要請と新聞は報じているが、岩石種類、掘削結果の大きさや低コストの排出運搬法が明らかにならぬ限り再利用方法は検討できない。残土（岩石でしょうが）で谷を埋め川を埋めたところで土石流の災害は常習化するし、大鹿村も同様であろう。「公共事業への有効利用」とか、実験線を同一に考えてか「道志村と同様に農地へ」の説明には「無能力の担当官を派遣された」と断定せざるを得ない。
- トンネル掘削による建設残土を処理できる沢などどこにもない。甲府盆地を通過して峡南地域を通り南アルプスを貫く長大トンネルに入るのだが、このトンネルの掘削で出る残土の処理場は決まっているのか？
- トンネル掘削による残土の処理が準備書に書かれていない。
- 大量の残土の処理についての見通しもないまま、着工に至るのは無謀である。残土が第二の自然破壊をもたらすことを想定すべきである。
- トンネル工事に伴う残土は約560万立方メートルと言われている。その内200万立方メートルは富士川町内の変電施設と保守基地で利用すると聞いている。その具体的な利用方法を伺いたい。早川町では推薦できる処理候補地はないそうだが、残りの360万立方メートルの処理について近隣自治体で協力していただける所があるのか伺いたい。もしなければ、富士川町単独で処理するのか。処理する適地があるとすれば、富士川町のどの場所になるのか伺いたい。

## 意見の概要

### 生活環境（廃棄物等）（2/3）

- 準備書では発生土置き場や作業用道路など不明な点が多いため、検討も議論のしようもない。山梨県の早川町周辺は谷間なので景観への影響は少ないが、過去に奈良田湖の土砂を運搬した際、周辺の生活道路への影響が生じた例もある。また、川の汚染や、焼畑・林業など、その地域に住む人たちの生業への影響も懸念される。
- 中央新幹線の成功の鍵は、南アルプスのトンネルにあると思えてならない。低コストでの掘削岩石と、二次災害発生が絶対無い処分が必要であると考える。
- 発生土置き場の位置が決まらないとして、影響評価を行っていないが、説明会では「町内で処分したい。谷を埋めて農地や防災用地を造成できる」との発言があったように、早川町の自然と町民の生活にとって、その影響は甚大であり、「残土処分場」として、事前の環境影響評価は必須のものである。また、「仮保管場所」であるとしても、知事意見 19-4)にあるように、環境保全措置等の検討を行い、評価書では影響の予測に対して、どのような環境保全措置を講じれば、その影響を回避・最小化できるのかを明示してもらいたい。
- 問題点：建設残土の処理計画に具体性がなく、地形・地質学的に危険な場所がある。発生土置き場は、静岡県で7ヶ所が示されているが、山梨県では1ヶ所のみ、長野県では1ヶ所も示されていない。これは静岡県以外での発生土の運び先が決まっていなかったからである。処理場所が決まっていなければ影響は予測できない。早急に残土処理計画を具体的に示すべきである。  
静岡県域では二軒小屋から畑薙ダムにかけての大井川沿いの6ヶ所と、白根南嶺の奈良田越え付近の標高 2,000m 近い稜線直下の1ヶ所に置き場が計画されている。これらの発生土置き場は災害の要因として大きな問題がある。
- 早川流域は土砂をどこに捨てても問題がある。早川流域においては1時間降水量 50 ミリ以上のいわゆるゲリラ豪雨が多く発生する地域であり、しかも南アルプスの中でも降水量が多い場所である。特に平成 10 年代以降、年間降水量が少なく推移しているにも拘わらず、ゲリラ豪雨が多くなっており、注意が必要である。流域に土砂捨て場を設置することで、災害が更に増加し人命に関わる影響が出る恐れもある。人災とならぬためにも早川町以外の場所に土砂を捨てるよう希望する。仮に早川町内に土砂を捨てるのであれば、土砂捨て場の場所やその影響について具体的なデータを示すべきである。
- 小渋川は侵食作用が著しい規模の大きなV字谷であり、この流域に発生土を置くことは災害の素因を増大させることを意味する。また、早川町内では1時間降水量が 50 ミリ以上に至らない程度の降雨の場合でも頻繁に土砂災害が発生し、多くの集落において日常生活の妨げになっている。これらの状況を踏まえると、今回のトンネル掘削等のリニア新幹線工事に伴う発生土を小渋川流域及び早川流域に置くことは住民の生命・財産にとって大きな問題となる。準備書では大鹿村内では発生土置き場は不明、早川町内では1箇所を除き発生土置き場は不明である。以上のことから、再資源化に供する発生土以外については、大鹿村および早川町内以外に廃棄するよう要望する。仮に、大鹿村および早川町内に廃棄する場合には、具体的な置き場所とその安全性に関する検証と根拠を示してほしい。

意見の概要

生活環境（廃棄物等）(3/3)

## 事業者の見解

### 生活環境（廃棄物等）（1/1）

工事に伴い発生する廃棄物については、建設発生土及び建設廃棄物の種類ごとの発生量を定量的に把握しております。そのうえで、これらの再利用及び処理、処分の方法を整理することで状況を予測し、その結果を準備書第8章に記載しております。事業の実施にあたっては、事業者により実行可能な範囲内で、再利用及び再資源化を図ります。再利用及び再資源化できない場合は、関係法令を遵守し適正に処理、処分いたします。基準に適合しない土壌が発見された場合には、関係法令等を遵守し適切に処理、処分いたします。

駅の供用により発生する廃棄物については、種類ごとの発生量を定量的に把握しております。そのうえで、これらの再利用及び処理、処分の方法を整理することで状況を予測し、その結果を記載しております。事業の実施にあたっては、発生を抑制するとともに、再利用及び再資源化を図ります。再利用及び再資源化できない場合は、関係法令を遵守し適正に処理、処分いたします。

発生土置き場については、現時点で具体的な位置、規模の計画を明らかにすることが困難な場合、準備書においては、一般的な発生土置き場の工事や規模を想定し、準備書第9章において必要な環境保全措置を位置付けた上で、その効果を準備書第10章に示す事後調査により確認することとしております。今後、計画を具体的に検討していく中で、場所に応じた環境保全措置を事業者で選定し、関係する自治体も含め地元にお示しした上で、事後調査によりその効果を確認してまいります。発生土置き場については、安全を確保のうえで具体的な計画を進めてまいります。

なお、公共事業等で有効に活用して頂くための情報提供や発生土置き場の選定については、山梨県を窓口として調整させていただきたいと考えています。

## 意見の概要

### 生活環境（温室効果ガス）(1/1)

- 公共交通のエネルギー消費削減や CO<sub>2</sub> などの排出削減など、地球環境保全を重要方針として行動していただきたい。他の交通機関比較も、走行運用時だけの期間でなく工事期間を含め総合的な視点で、どうあるべきかを検討していただきたい。
- 喫緊の課題に地球温暖化対策があるが、在来新幹線の 3 倍以上の電力を消費するリニアを投入する理由は何か。既存の新幹線でも時速 350～400km 運転はでき、工事費も安くなるのでは。
- 温室効果ガスについて、航空機との比較としているが、現実的ではなく、航空機との比較は意味がない。
- 乗客一人当たり CO<sub>2</sub> 排出量は、東海道新幹線「のぞみ」の 4 倍となるが、説明会でリニア新幹線の消費電力は東海道新幹線の 3 倍と説明していた、また、CO<sub>2</sub> 削減に取組み、省電力、省エネルギーに取組んでおり、CO<sub>2</sub> 排出量を増やすテクノロジーのリニアは時代遅れである。
- 消費電力や CO<sub>2</sub> を少なく見せるために大きな数字と比べるのはいかなものか。電力会社の供給力ではなく火力や原発の何基分か、また、新幹線と比べて消費電力や CO<sub>2</sub> の表示をわかりやすくしていただきたい。
- 工事の実施に伴う温室効果ガスの年平均排出量を山梨県全体の排出量と比較し、0.45%とし、あたかも非常に少ないかのような書きぶりであるが、たった一つの鉄道の工事で、膨大な数の車、事業所、家庭などが出す全ての量の 0.45%を排出するのだから、膨大な量である。最近、国は温室効果ガスの削減目標を 3.8%とした。仮に県の目標が同じ 3.8%だとすると、リニアだけで 0.45%を現状に上乗せしてしまう。「工事規模に合わせた建設機械の設定」、「機械の点検・整備」など通常でも常識的に行うようなことを環境保全措置とせず、もっと努力する姿勢を見せるべき。
- 山梨県では、2050 年に CO<sub>2</sub> ゼロの方針が決定している。準備書では、山梨県内の温室効果ガスが工事中に 0.45%、供用後に 0.3%排出されるようになっており、この 0.45%、0.3%が十分に少ないとしている。少ないというのは、どういう根拠によるものかわからないが、少なくとも温室効果ガスを削減しようという時に、このような評価は誤りである。新たな温室効果ガス削減が必要とされている時に、このようなことは許されない。

「リニア計画」によって、温室効果ガスが削減されるような効果があるというのならともかく、新たに排出されることや問題ないというような考え方に全く賛同できない。
- 温室効果ガスが現行の東海道新幹線の東京一名古屋間と比較してどのくらい増大するのか明示するよう強く求める。その上で、少なくとも現行の東海道新幹線のそれ以下に排出を押さえるよう強く求める。

## 事業者の見解

### 生活環境（温室効果ガス）（1/1）

工事に伴い発生する温室効果ガスについては、建設機械の稼働、資材及び機械の運搬に用いる車両の運行に伴う温室効果ガス排出量を積算する方法により定量的に把握しております。そのうえで、温室効果ガス排出量の削減への取り組みを勘案して定性的に予測を行い、その結果を準備書第8章に記載しております。今後、高効率の建設機械の選定や低燃費車種の選定等の環境保全措置を実施することにより、環境影響の低減に努めてまいります。

駅の供用により発生する温室効果ガスについては、排出される温室効果ガス排出量を積算する方法により定量的に把握しております。そのうえで、温室効果ガス排出量の削減への取り組みを勘案して定性的に予測を行い、その結果を準備書第8章に記載しております。今後、省エネルギー型製品の導入等の環境保全措置を実施することにより、環境影響の低減に努めてまいります。

なお、列車の走行に係る温室効果ガスについては、速度域や到達時間が同じである航空機と比較して排出量が1/3程度と少なく、環境影響評価項目として選定しませんでした。また、開業当初とくらべ、49%の省エネルギー化を実現した東海道新幹線と同様、中央新幹線についても省エネルギー化の取り組みを継続していきます。

## 意見の概要

### 自然環境（動物）（1/3）

- 1. 動植物の生息環境保全に関して「周辺に同質の生息環境が広く分布すると考えられる。」とするのであれば、消失、縮小面積と同時に生息環境の範囲を具体的に示すべきである。
  - 2. 「周辺に同質の生息環境が広く分布すると考えられる」ことから「生息環境は保全される。」と記載されているが、生息環境が保全される根拠を明確に示すべきである。
  - 3. オオタカの生息状況の事後調査について、調査時期、結果公表方法が不明確であるため、現時点で明確化しておくべきである。
- 南アルプスに生息している昆虫は氷河期の時代からのもので、気候の変動、特に暑さに弱い。道路が舗装されると道端の水溜まりに水を飲みに来る昆虫にとっては、水飲み場がなくなってしまうことになる。舗装の仕方も影響が大きい。全面を舗装してしまうと蝶類が水を飲みに来る場所がなくなってしまう。頻繁なトラックの通過で温室効果ガスである二酸化炭素が増えるとともに、舗装面の増加からヒートアイランド現象が起これ、生育環境が改変されるおそれがある。
- 猛禽類の事後調査としては、クマタカだけでなく、猛禽類全部を入れた方がよい。
- 猛禽類についてのモニタリング調査は県によって対象種や期間が異なっている。全体として整合性の取れる計画を示して欲しい。
- 生物多様性への影響の回避措置が科学的に妥当ではない。本準備書のクマタカ・オオタカ・ノスリに対する環境影響の低減措置について、人工巣の設置が挙げられている。「猛禽類保護の進め方改訂版」（環境省、2012年）では、生物多様性基本法の基本原則や2010年に開催された生物多様性条約第10回締約国会議で採択された戦略計画を受け生物多様性保全の更なる充実が必要となっている背景でありながら、開発事業との摩擦が依然として危惧され、かつ生息や生態について情報が蓄積しつつあるイヌワシ、クマタカ、オオタカの3種を中心に、各開発行為に際しての保全措置検討のための考え方を明らかにしている。この指針でオオタカについて、人工代替巣の設置事例が挙げられているが、「保全上の評価は確立されていない」と指摘されている。また、クマタカの営巣中心域での保全措置は原則回避、とされている。このように最新の知見において妥当性や評価が確立されていない方法を保全措置としている本準備書の記載は科学的に妥当とはいえない。イヌワシ（天然記念物、種の保存法の指定種、絶滅危惧種）については静岡県側で事後調査を行うとされているが、南アルプス一帯では、長野県側でも繁殖ペアが確認されており行動圏は広範囲である。イヌワシにとって、本事業が行動を変化させる可能性がある以上、長野県や静岡県という県境にとらわれず事後調査を行うべきである。また、希少植物種については移植が挙げられているが、こうした方法も科学的な裏付けが乏しく、本準備書の生物多様性保全への影響回避の措置が科学的に妥当かの評価を行うことはできない。環境への影響を低減する措置については科学的に検討しなおす必要がある。
- 工事による騒音は人間だけでなく動物にも影響があるのではないかと検討して欲しい。

## 意見の概要

### 自然環境（動物）（2/3）

- バードストライクは都留市（山梨県）の実験線において発生しているが、それを踏まえた対策は行われているのか。
- ヤマトイワナは改変区域内で確認されているが、生息環境に影響なしと予測されているがその科学的根拠を示して欲しい。
- ヤマトイワナは沢沿いに道路が整備された場合は影響を受ける可能性がある。
- 天皇陛下より与えられた恩賜林を一営利事業のために侵蝕する行為は日本人として許されるものではない。杜撰な調査であり、その結果を学術的に評価出来ない。絶滅危惧種の動植物調査が前述の杜撰さのために著しく信頼性に欠ける。絶滅危惧種の調査が杜撰で、調査リストより漏れている魚種等が存在する（ヤマトイワナ）。
- 直接的な影響があると考えられる動物は、山梨県側では、昆虫類鱗翅目クモマツマキチョウ、昆虫類鱗翅目クモマベニヒカゲ、昆虫類鱗翅目ミヤマシロチョウ、昆虫類鱗翅目オオイチモンジ、昆虫類鱗翅目ベニヒカゲ、昆虫類鱗翅目コヒオドシ、南アルプス固有昆虫類、ニホンイヌワシ、アカイシサンショウウオ、長野県側では、ミヤマシロチョウ、ハネカクシ固有種群（ハネカクシ科）、地上徘徊性甲虫類（オサムシ科）、静岡県側では、多様なコウモリ類（哺乳類）、アカイシサンショウウオ（両生類）、ヒメオオズナガゴミムシ（コウチュウ目、オサムシ科）、ヤマトイワナが考えられる。このうち、アカイシサンショウウオは地下水脈との関連で影響があると考えられる。
- トンネル掘削によって地下水の量や質に変化が生じた場合、地上部の植生などへの影響が大きく地表の生態系を著しく変化させることが予想され、生態系への影響が懸念される。特に地下水を繁殖で利用していると考えられているアカイシサンショウウオなどへの影響が懸念される。
- アカイシサンショウウオは、詳細な生息状況がわかっていないため、影響は不明である。
- ホンドオコジョ（静岡県）は何カ所か確認されているが、食物連鎖等の影響から注意が必要である。
- イヌワシは環境省の規定する範囲では影響ないと書かれているが、生息はしているので影響は考えられる。
- 環境省レッドリスト・IB（EN）にランクされるクマタカは、山梨県早川町新倉周辺の山地に高密度で生息しており、早川町民は元より、国民共有の貴重な財産であり、その影響が心配である。準備書では、「2ペアの生息環境の一部は保全されない」とされ、「環境保全措置により影響は小さい」と予測しているが、どのような影響と環境保全措置を想定しているのか。評価書では、トンネル本体の工事は元より、「山岳部非常口」の工事に伴う道路整備、トンネルの掘削工事、発生土の運搬等、工事に伴う生息地の改変、作業員や工作機械の存在と作動、騒音、振動等の影響を予測し、どのような環境保全措置を講じれば、影響を回避・最小化できるのかを明確にしてもらいたい。

## 意見の概要

### 自然環境（動物）（3/3）

- ホンドノレンコウモリはレッドデータブックの1Aであり、この種が発見されたことは非常に貴重。生息に影響を及ぼさないか調査が必要である。
- 恣意的に狭い調査地域を選定していて、沢の周辺というような調査地域は環境評価アセスメントに適合しない。外来種（動植物）流入に対する対策が何ら記述されていない。

## 事業者の見解

### 自然環境（動物）（1/3）

調査については、重要な種及び注目すべき生息地の状況を把握するため、文献調査及び現地調査により実施しております。調査地域としては工事及び鉄道施設の存在による動物への影響が認められる地域とし、自然環境の状況及び利用状況等を考慮して動物相の現状を適切に把握できる範囲に調査地点を設定しております。調査範囲は土地改変区域から概ね 600m の範囲とし、猛禽類については「猛禽類保護の進め方（環境庁）」に基づき設定しております。そのうえで、鉄道施設や工事ヤード等毎に一定の範囲を改変の可能性がある範囲として設定し、現地調査により確認されている重要な種について、改変による直接的影響及び工事作業、夜間照明、水環境等の変化による間接的な影響を考慮し、その生息環境が改変される程度について予測しております。南アルプスの林道東俣線等の工事については道路の舗装による影響を考慮しており、チョウ等の生息環境については、沢筋部分等に水が滞留するよう道路端部に舗装しない幅を設けたり、土側溝を残したりすることで、影響は少ないと予測しています。また、山梨県内においては、南アルプス固有昆虫類について、主な生息地である亜高山帯及び高山帯は、トンネルで通過することから地表部の改変はなく、これらの種の生息環境は保全されるものと考えています。

なお、調査、予測の実施にあたっては、専門家の指導・助言を受けて進めております。

これらの結果については準備書第 8 章に記載しておりますが、希少種保護の観点から、重要な種の詳細な確認位置については、明示しておりません。

生息環境が保全されない、または生息環境の一部が保全されない重要な種については、専門家の助言も踏まえ、保全対象種に応じた環境保全措置を実施し、工事及び鉄道施設の存在による影響を回避、低減してまいります。環境保全措置のうち、その効果に不確実性があるものについては事後調査を実施し、その結果必要な場合には専門家の意見及び指導を得ながら、追加調査等の適切な措置を講じることといたします。なお人工代替巣については、一般的な保全措置の一つとして、専門家の助言を踏まえ、選定しています。報告論文である「人工巣によるオオタカ営巣地誘導の試み（山家英視・阿倍功之・大町芳男・小笠原暁 山階鳥学誌 2003）」では、「オオタカの人工巣による営巣地の誘導が、条件さえ満足すれば容易に行うことができる」、「人工巣による猛禽類営巣地の誘導は、技術的に可能である」ことが示されています。また、人工代替巣設置の考え方について調査研究結果を取りまとめた「オオタカの人工代替巣設置に関する手引き（案）（平成 20 年 1 月 財団法人 道路環境研究所）」が出版されています。イヌワシの事後調査については、行動圏の状況を踏まえ、検討してまいります。

トンネル上部の沢については、準備書資料編に記載のとおり、貴重な動物が生息する可能性のある沢について調査を行っています。地下水の予測結果により事業の実施に伴う沢の水位への影響はないものと考えていますが、破碎帯等の周辺の一部においては影響の可能性があり、予測の不確実性があることから、河川流量等の事後調査を行い対応することとしています。

また、騒音・振動・微気圧波・磁界による動植物への影響については、知見が乏しく予測評価することは難しいと考えているため、準備書の中で評価項目として取り上げておりません。また、山梨リニア実験線におきましても、特に影響があったという事象は見られませんでした。

## 事業者の見解

### 自然環境（動物）（2/3）

バードストライクについて、山梨リニア実験線におきましても特に影響があったという事象は見られておりませんが、列車の走行開始後も状況を確認し、必要な場合は専門家の助言を受けながら適切に対応いたします。

準備書の文献調査では、事業実施区域周辺において、ヤマトイワナは確認されていません。また、現地調査においても、調査範囲において、当該種は確認されていません。

クモマツマキチョウ、クモマベニヒカゲ、ミヤマシロチョウ、オオイチモンジ、ベニヒカゲ、コヒオドシ、アカイシサンショウウオについては、文献調査において、事業実施区域周辺では確認されていません。また、現地調査においても確認されていません。

準備書の文献調査では、事業実施区域周辺において、ホンドオコジョは確認されていません。また、現地調査においても、調査範囲において、当該種は確認されていません。

イヌワシについては、早川町で1ペアが確認されていますが、営巣については、改変の可能性がある範囲及びその近傍では確認されず、イヌワシの営巣に適すると考えられる岩棚も存在しないことから、営巣地からは、相当離れていると考えられますので、生息環境は保全されると予測しています。

早川町で確認されたクマタカのうち、2ペアについては、繁殖エリアの一部が改変の可能性がある範囲に含まれ、工事の実施により繁殖環境及び採餌環境の一部は消失・縮小する可能性があるとして予測しています。繁殖エリアの一部が改変の可能性がある範囲に含まれることから環境保全措置を実施いたします。このうち1ペアについては、専門家の助言を受け、環境保全措置として営巣環境の整備を実施いたします。また、この環境保全措置については、効果に不確実性があることから、工事中及び工事後の繁殖期には、事後調査を実施いたします。環境保全措置の内容については、準備書第8章をご参照下さい。なお、事後調査は、専門家の助言を踏まえながら実施いたします。また、準備書においては、非常口（山岳部）、工事用道路等についても予測を行っており、準備書段階で位置や規模を具体化できなかった発生土置き場については、準備書第9章および準備書第10章に記載のとおり、必要な環境保全措置を準備書で位置づけたうえで、その環境保全措置の効果を事後調査により確認します。

ホンドノレンコウモリについては、早川町において、1地点で確認されていますが、確認地点が改変の可能性がある範囲外であること、また、改変の可能性がある範囲内にねぐらが確認されなかったことから、生息環境に変化は生じないと予測しています。

工事施工ヤード等の緑化や林縁保護植栽による自然環境の確保の環境保全措置を行う際は、「特定外来生物による生態系等に係る被害の防止に関する法律」に規定する特定外来生物及び未判定外来生物並びに同法の対象とならない要注意外来生物について、その使用を禁止する等の措置を講じ、外来種の拡散防止に努めます。

事業者の見解

自然環境（動物）（3/3）

## 意見の概要

### 自然環境（植物）（1/1）

- 植物出現リストはルートに関わる全植物が調査され掲載されていることと思うが、不備がある。私の栽培している富士川町特産の果樹(セイヨウナシ)がルート上にあるにも関わらず、掲載されていない。地域特産の果樹は、貴重で重要な種となり、移植などの対象となるはず。しっかり調査をしてほしい。
- 現地調査では、植物相と植生について行っているが、長野県ではこれに加え蘚苔類、地衣類を、静岡県では蘚苔類とキノコ類をそれぞれ調査している。各県によって調査対象が異なる納得のいく理由を示して欲しい

## 事業者の見解

### 自然環境（植物）（1/1）

調査については、重要な種及び群落の状況を把握するため、文献調査及び現地調査により実施しております。調査地域としては工事及び鉄道施設の存在による植物への影響が認められる地域とし、自然環境の状況及び利用状況等を考慮して植物相の現状を適切に把握できる範囲に調査地点を設定しております。調査範囲は土地改変区域から概ね 600m の範囲と設定しております。そのうえで、鉄道施設や工事ヤード等毎に一定の範囲を改変の可能性がある範囲として設定し、現地調査により確認されている重要な種（及び群落）について、改変による直接的影響及び工事作業、水環境等の変化による間接的な影響を考慮し、その生育環境が改変される程度について予測しております。

なお、調査、予測の実施にあたっては、専門家の指導・助言を受けて進めております。

これらの結果については準備書第 8 章に記載しておりますが、希少種保護の観点から、重要な種（及び群落）の詳細な確認位置については、明示しておりません。

生育環境が保全されない、または一部が保全されない重要な種（及び群落）については、専門家の助言も踏まえ、保全対象種に応じた環境保全措置を実施し、工事及び鉄道施設の存在による影響を回避、低減してまいります。環境保全措置のうち、その効果に不確実性があるものについては事後調査を実施し、その結果必要な場合には専門家の意見及び指導を得ながら、追加調査等の適切な措置を講じることといたします。

なお、多くの植物は雨水起源の土壌水で生育していると考えられるため、地下水位の変化による生育環境への影響は及ばないと予測しております。

また、騒音・振動・微気圧波・磁界による動植物への影響については、知見が乏しく予測評価することは難しいと考えているため、準備書の中で評価項目として取り上げておりません。また、山梨リニア実験線におきましても、特に影響があったという事象は見られませんでした。

本準備書においては、「環境影響評価法に基づく基本的事項」及び「道路マニュアル」等に基づき、生物の多様性の確保及び自然環境の体系的保全に区分される選定項目については、対象事業実施区域及びその周辺に生息する野生生物を対象として、調査、予測及び評価を実施しており、果樹等の農作物については、実施しませんでした。

また、調査対象は高等植物のほか、知事意見等を踏まえて都県ごとに選定しています。

## 意見の概要

### 自然環境（生態系）（1/3）

- 工事による生態系の破壊は甚だしく、本州中枢部にこれ以上のダメージを与えてはならない。
- 豊かな自然を破壊すること（富士川町や中央市の自然豊かな風景が壊されるのは残念）
- 調査内容、期間、時期について、提示された準備書では非常に不明確なので、今後、明確な報告書を提出してもらいたい。特に、発生土置き場については、谷を発生土で埋めてしまうため影響が非常に大きいので、発生土置き場の周辺も調査する必要がある。そのため、調査の場所、時期、期間についてより細かいデータを示してほしい。発生土置き場が決まったらその場所だけでなく、周辺への影響も調査する必要がある。どんな調査機関がどのような調査をして、どのような専門家が調査をしてこうした結果になったのか、調査の体制と方法、評価の基準等を具体的に示してもらいたい。
- トンネル掘削で生じる発生土の埋め立場所は、山梨県内と長野県内では記載されていないが、線路開発以上に環境や生態系への影響が懸念される。
- トンネル工事が動植物・生態系に影響を及ぼす要因としては、水環境の変化が最も重要なはずである。しかし、生態系について、要因として「水環境の変化」を外しているのはなぜか。
- トンネル工事が動植物・生態系に影響を及ぼす要因としては、「水環境の変化が最も重要なはずである。準備書が、生態系について、「環境予測の手順」で、予測結果「生息（生育）環境は保存されない」の原因として「水環境の変化」を外しているのはなぜか。麻生区の黒川から岡上にかけての地域の田んぼや湧水域に生息しているホトケドジョウは環境省のレッドデータブックで絶滅危惧種に指定されており、地域の有志が大切に保護活動を行っている。このような状況ではトンネル工事が地下水を分断しないことを保証する必要がある。
- 既に実験線の上黒駒地区のトンネル建設では、野生動物の水飲み場やヌタ場と言われる水源を利用したイノシシやシカなどのドロ浴び場が消失、それに伴い野生動物の人間集落周辺への出没とその被害など影響が明らかとなっている。
- 注目種については、食物連鎖上下位に位置する生物の生息範囲の調査、個体群の生育段階構造調査（野外計測）、遺伝的構造調査（アロザイム分析やDNAシーケンス分析等）が必要である。調査地域の設定は、工事による生態系の改変が予想される地域だけでなく、改変区域が改変区域外への影響を及ぼすことを考慮し拡大すべきである。
- 予測のフローが、生息地（動物）／生育地（植物）／生息・生育基盤（生態系）と、改変範囲との位置関係を重ね合わせるだけで、4つ（①消失 ②一部消失、縮小、分断 ③一部消失、縮小、分断されるが周辺に同質の環境あり ④変化なし）いずれかの結論を導くようになっているが、複雑な生態系に対しあまりに定性的で単純すぎる。
- 動物注目種のハビタット（生息・生育基盤）は営巣、繁殖、生息エリア、つまり当該種が動きまわる範囲のみとなっているが、本来は当該種の世界連鎖を考慮し、底辺となる植物の分布範囲にまで拡大して考えるべきである。また、分断された場所が当該種の移動ルートになっている場合には、周辺に同質の環境があっても意味がなく、影響が出ることになる。

## 意見の概要

### 自然環境（生態系）（2/3）

- 植物注目種のハビタットは生育している範囲のみとなっているが、植物は種間競争の中で生育しており、移動しないが故に、光環境等の変化で劣勢となる可能性もある。生息域分断により近親交配が起こり、遺伝的劣化にも影響する。また、工事の影響で外来種が侵入すると、在来種の駆逐や雑種形成が簡単に起こってしまうのも植物の特徴である。これらの現象は、周辺に同質の環境があるか否かに関わらず起こりうる。
- 予測については、数理モデルを用いた動態シミュレーションによる集団の大きさや平均余命等の予測で、典型性の注目種の絶滅危険性がどの程度増大するかのリスクを評価できるので実施すること。
- 予測フローで「一部消失、縮小、分断されるが、周辺に同質の環境あり」が選択された場合、「生態系は保全される」→「保全対象としない」との結論となっているが、上記の理由により、この考え方には大変問題がある。実際、南アルプスの山間地がこの条件にかかる場所が多く、ほとんど保全対象外になっている。少なくとも「一部消失、縮小、分断」と同じレベルで環境保全措置を検討すべきである。
- 生態系への影響は、報告書によると「少ない」とされているが、本当に調べたのかが疑わしい。それぞれの現場で地道に活動している人の意見を十分きいているとは思えない。  
もう一度調べなおし、納得のいく説明がほしい。  
残土なども、納得のいく説明がなされていない。
- 生態系への影響は小さいと評価しているが、小さいと考えている影響とはどのようなものか示すこと。
- トンネルおよび橋梁がほとんどのため、中央新幹線運行による動物・植物・生態系への直接的な影響は少ないと思われる。ただし、工事用道路の取り付けなど工事による生態系への影響が懸念される。
- 磁場や振動、波動による、生態系への影響を明らかにすべきである。
- 「環境保全措置」のうち、「動物の生息環境（重要な種の生育環境）の創出」、「動物個体（重要種）の移植」とは、具体的にどのような場合にどのような手法で行うのか書かれていない。そもそも動植物の「環境の創出」、「移植」が生態系の「環境保全措置」と言えるのか。「環境の創出」、「移植」が必要な状況というのは、すでに「生態系が破壊されている」ということにほかならない。たとえ新たな「環境の創出」、「移植」があっても、元の生息環境が確保される保証はなく、それで絶滅したら誰がどう責任を取るのか。
- 環境保全措置のうち、「改変区域をできる限り小さくする」「改変区域の緑化」「工事従事者への講習」は、事業者、工事施工者として当然の行為であり、環境保全措置として採り上げる性質のものではない。「水質汚濁処理施設」「防音壁や低騒音機械」は水質汚濁や騒音の対策であり、動物・植物・生態系の環境保全措置として採り上げる性質のものではない。「類似環境への誘導」「コンディショニング」は主に動物の対策として採り上げられているが、生息環境を徐々に破壊・縮小することには変わりなく、環境保全措置といえるものではない。

## 意見の概要

### 自然環境（生態系）（3/3）

- 環境保全措置といえるものとして、「代替巢の設置」「重要な種の移植」「生息・生育環境の創出」「照明の漏れ出し対策」が挙げられているが、本来は「生息地を回避」を最初に考えるべきで、それが不可能な場合の第二候補として検討すべきものである。最も重要な環境保全措置である「生息地を回避」が、岐阜県の一部のみしか検討されておらず、基本的にルートありきの姿勢は問題である。
- 南アルプスにトンネルを掘ることによる生態系への影響につき、余りにも予測が甘い。南アルプス総合学術検討委員会も最近、その影響が少なくないことを指摘しており、難しい保全が可能であるように書かれているのは問題である。
- 南アルプスユネスコエコパーク申請地の移行地域においても、絶滅危惧種などは厳格に保護されるべきである。環境影響評価制度では、より環境の保全に配慮した事業の実施のためには、環境影響の回避・低減に加え、なお残存する環境影響の代償措置を検討することが重要とされている。生物多様性オフセットは、生物多様性の保全に係る代償措置の一つとして、代償措置の定量的な評価手法や代償措置実施後の回復を担保した上では、その損失を最小限にするために有効な手法であるとされる。生物多様性オフセット自体の技術的な検討も含めて、より生物多様性保全を考慮して施工するために、生物多様性オフセットを導入することを要望する。
- 環境保全措置の実施に対する適否が「適」となっている項目があるが、その判断基準となる科学的根拠を示して欲しい。
- 動植物の生態系に関し事後調査の結果、環境影響の程度が著しい場合、どのような方法で改善を図るのか。事後調査を活かすための具体的手だてが、準備書に示されていない。
- 不確実性（水質や希少生物など…）に対して、事後調査では遅く、生態系の変化は、人間の暮らし、健康をゆっくりと脅かすため、計画の遂行に反対である。
- 生態系については複雑で常に変化し続けていることから、そのすべてはわかり得ないことを認識し、その管理と利用については、モニタリング調査の結果などに応じて順応的に、柔軟に行う必要がある。
- 「巨摩・赤石」の「里地・里山の生態系」の「上位種」はノスリになっているが、オオタカも生息しており含めるべきではないか。
- 「巨摩・赤石」の「山地の生態系」の「上位種」のクマタカで、「鉄道施設の存在」が「ハビタットの質的变化」をもたらさないとされるが、その科学的根拠は何か示して欲しい。
- 「山地の生態系への影響」（赤石地域）では、資材および機械の運搬車両の運行によってクマタカ等注目種の生育環境の一部に影響が生じる可能性や、トンネル工事に伴う排水等によって、排出河川に生息・生育する注目種等への影響が懸念されるなど、山地の生態系の一部が保全されない可能性があるとしながら、そのための環境保全措置は、「生息地の全部又は一部を回避する」、「改変をできる限り小さく」、「車両の運行ルート、配車計画を適正に行うこと」などとしているが、いずれもその内容に具体性を欠いている。
- 繁殖エリア面積に対して些少な面積であっても営巣木やその候補木などの重要なハビタットに対して、どのように保全措置が担保されるのか示して欲しい。

## 事業者の見解

### 自然環境（生態系）（1/3）

調査については、動植物その他の自然環境に係る概況や、複数の注目種・群落の生態、他の動植物との関係及びハビタット（生息・生育環境）の状況を把握するため、文献調査および現地調査により実施しております。調査地域としては工事及び鉄道施設の存在による生態系への影響が認められる地域としました。なお、発生土置き場については、現時点で具体的な位置、規模の計画を明らかにすることが困難なため、準備書第9章において必要な環境保全措置を位置付けた上で、その効果を準備書第10章に示す事後調査により確認することとしております。

そのうえで、動植物、その他自然環境に係る概況から、地域を特徴づける生態系の状況を地勢による地域区分及び自然環境による類型区分（植生、地形、水系）をもとに整理しました。また、生態系の構造や機能を把握するため、地域を特徴づける生態系の状況や現地踏査の結果から、地域を特徴づける生態系に生息・生育する動植物種、生息・生育基盤の状況を整理しました。

地域を特徴づける生態系の注目種等については、上位性、典型性、特殊性の観点から選定していません。

予測については、現地調査結果から特徴づけられる生態系の注目種等のハビタットの分布状況と、事業により改変の可能性がある範囲の重ね合わせを行って、ハビタットが縮小・消失する範囲やその程度等を定量的に把握しています。またハビタットの質的变化や鉄道施設の存在による移動経路の分断についても予測しています。注目種毎の予測結果、及び地域を特徴付ける生態系への影響の評価結果は準備書第8章に記載しています。なお一部の注目種については、重要種保護の観点から推定ハビタットと対象事業実施区域の関係について、準備書に掲載しておりません。予測手法（フロー）については、過去の環境影響評価事例を参考にするとともに、専門家の助言等を得て選定しており、適切であると考えています。

水環境の変化の影響についても、予測しております。

振動・磁界等による生態系への影響については、知見が乏しく予測評価することは難しいと考えているため、予測しておりません。なお、山梨リニア実験線におきましても、特に影響があったという事象は見られませんでした。

予測の結果、一部が保全されないと、予測される生態系については、専門家の助言等を踏まえ、注目種等に関する環境保全措置を実施いたします。環境保全措置については、国土交通省令に則り、環境への影響を回避し、又は低減することを検討し、その結果を踏まえ、必要に応じ、損なわれる環境の有する価値を代償するための措置を検討しています。なお、路線計画における絞り込みの考え方については、準備書第3章に記載しています。環境保全措置のうち、その効果に不確実性があるものについては事後調査を実施し、その結果必要な場合には専門家の意見及び指導を得ながら、追加調査等の適切な措置を講じることといたします。

巨摩・赤石地域の里地・里山の生態系の「上位種」は、ホンドキツネとサシバを選定しています。選定の理由については、準備書第8章に記載のとおりです。なお、上位種の選定にあたっては、当該地域で確認された猛禽類（クマタカ、オオタカ、サシバ）のうち、もっとも里地・里山の環境への依存度が高いと考えられる種としてサシバを選定しました。

鉄道施設の存在によるクマタカのハビタットに対する予測は、工事の実施による生息環境の改変以

## 事業者の見解

### 自然環境（生態系）（2/3）

外に新たな改変は無いことから、生息環境の変化は生じず、ハビタットの質的变化はないとしました。なお、工事の実施による影響については、ハビタットは一部保全されない可能性があるとして予測しています。

巨摩・赤石地域の山地の生態系の注目種等は、ホンドキツネ、クマタカ、ニホンツキノワグマ、カジカガエル、クレーコナラ群集を選定しています。このうち、クマタカについては、2ペアが繁殖エリアの一部が改変の可能性がある範囲に含まれ、工事の実施に伴う、騒音及び振動により繁殖環境への影響が生じる可能性があるとして予測しています。そのため、施工計画の工夫により「工事の実施に伴う改変区域をできる限り小さくする」等の環境保全措置を実施いたします。うち1ペアについては、専門家の助言を受け、環境保全措置として営巣環境の整備を実施いたします。また、この環境保全措置（営巣環境の整備）については、効果に不確実性があることから、工事中及び工事後の繁殖期には、専門家の助言を踏まえながら事後調査を実施いたします。

事業者の見解

自然環境（生態系）(3/3)

## 意見の概要

### 手続き（環境影響評価）(1/5)

- 評価の主体がリニア推進側の団体なので、影響は「生じない」「ない」「少ない」の繰り返しであり、評価の客観性・公平性が疑われる。
- 中央新幹線が 246 キロ（85%以上）地下を通過することによる影響が極めて過小評価されている。三次元のアセスとして、再度環境影響評価をやり直すべきである。例えば、地下水脈切断の環境影響について、どれだけの地下水脈を切断し、それによりどのような環境破壊がおこるのかを予測できていない。これまで井戸水を利用しているものがこの工事によって不可能となるなどの影響を調査すべき。あるいは、一定の範囲で水脈が切断されることで動植物の生存が危機にさらされることについて何も検討されていない。
- 影響の検討方法と結果の予測方法が主観的で、はっきりした根拠をしめさずに断定している部分が多い。多くの項目で紋切り型の結論文章が目立ち、全体的に一貫して客観的な根拠が十分に示されていない。具体的な社会的なメリットと、負の影響の大きさを評価し直すべきである。
- 再三登場する「環境保全措置」とは？「[環境保全措置]を施すので問題ない。」という評価では、環境影響評価ではない。開発による現況の自然資源の定量的及び定性的把握が適切になされているとは言えないと考える。
- 「環境保全措置」による新たな環境破壊が生じることが予測される。世界遺産登録を目指している南アルプス、本州の脊梁山脈に横穴を開けること、いくつもの危険な断層を横断することは、工事中、運行上も計り知れない危険を孕んでいると言える。真摯な環境影響評価を実施した上で、影響の大きさと事業のメリットを冷静に天秤に掛け、事業実現不可能という回答もあり得ると思う。そのための環境影響評価ではないのか？
- 事業計画が不明なため、予測項目選定、予測条件が妥当かどうか確認できない。予測条件として、全路線の縦断面図、正確な平面図、断面図、敷地境界を示して、再度意見募集をすべきである。
- 本環境影響評価は都県毎に分割して手続きが行われた。そのため、内容が膨大になっており、縦覧 1 ヶ月、意見募集 1.5 ヶ月の期間では意見提出には全く不足している。また、分割すると環境影響があたかも小さく見えてしまい、トータルの環境影響を知るには事業全体をまとめて評価しないとわからない。
- 1、「事業の早期段階における環境配慮を可能とする」「評価の手法については、国内外の事例を踏まえ、原則、複数案を対象に比較評価を行うこととすべきである。」とした中央環境審議会答申「今後の環境影響評価制度の在り方について（平成 22 年）」の考え方に立って次の点を示し、選択を求めるべきである。①現行の東海道新幹線の耐震強化、整備との比較、②中央構造線など多くの活断層が存在する南アルプスを通過する以外のルートとの比較、③リニア以外の動力方式との比較。  
2、騒音、振動、地下水への影響を判断するために全路線の縦断面図を示すべきである。
- 十分な調査とは言い難く（文章の使い回しを行い）、推定や予測の範疇で結論を導く手法を多用しており、説明責任を果たしておらず杜撰 さらに山梨リニア実験線のアセスに関して説明していない。

## 意見の概要

### 手続き（環境影響評価）(2/5)

- 実験線でのアセスを公開せず、説明会においても回答出来ないという状態での今回の涵養評価準備書である。回避、低減、代償、基準クリアが明確に示されていない。環境保存措置に具体性がまったくない。複数の環境保存措置を挙げず、優先順位すら示していない。
- 「準備書」の調査結果では、多くが「環境に変化は生じない」もしくは「環境は保全されるため、小さいと予測します」とされているが、どれほどの調査を行ない、環境学と多種の生物学、地質学の専門家たちとどのような調査をしたのか。調査結果の曖昧さと希望的予測を見ると疑問を抱く。
- 環境影響評価の考え方について、環境評価は予測値と法律・環境基準値等を比較し、これを順守できれば由の判断をしているようである。日々生活している私共、住民は基準値ではなく、現状の環境値の維持を基準（現状値キープが環境保全値であろう。データとして、現状値を計測し、予測値、現状値、基準値の三者を記すべきである。）とすべきと考える。基準値順守は当然で、現状値に近づける努力が欲しい。少なくとも、環境の悪化は避けてほしい。
- 有識者、専門家とはどのような方がいるか？との質問には、名前を明かせないとの答えて、責任ある準備書なのか、それで信用しろとは無理である。
- 杜撰な調査（環境影響を及ぼす範囲を恣意的に狭くし、県別に分ける操作）であり、その結果を学術的に評価出来ない。さらに絶滅危惧種の動植物調査が前述の杜撰さのために著しく信頼性に欠ける。調査コンサルタントの資質・および中立性に問題があるとの外部指摘がある。
- 地質調査等で同じ文章を他県の調査にも使うなど、著しく信憑性、誠実性に欠ける調査になっており、地域特性に関する記述が杜撰。JR 東海の単独事業と宣伝しているが、山梨リニア実験線への公的補助、リニア技術開発に対する国庫補助（鉄道総研）、また地方自治体のリニア部局等での人件費は税金である。マスコミを通じた誤情報を恣意的に流している。
- 路線選定の考え方で、計画段階環境配慮書で複数案といえるのは、せいぜい山梨県駅の位置選定で「山梨県から要請を受けた富士北麓・東部地域、峡東地域、峡中地域、峡南地域」の4地域での比較検討だけであり、戦略アセスメントの精神にはほど遠いものである。計画廃止も含めた複数案の提示が必要であり、配慮書、方法書、準備書と何の改良もないような事業は実施すべきではない。
- 「環境」と記述しているが、自然、動物、大気の調査があるのに住民に対する人体影響がされていない。よって、表一の項目内容は不十分である。
- 専門的数値が示されているが、その数値がどの程度の事を示すか、素人には理解しづらい。また説明会の補足資料では、数値に対する例が示されていたが、評価書本文中にも一般の人が理解できる内容にして欲しい。工事においては、同様の工法を既に実施している工事の例を示して欲しい。

## 意見の概要

### 手続き（環境影響評価）(3/5)

- 地元説明会に参加したが、自分たちの準備書は完璧であり、予測も科学的に検証されているから問題はなく、地元住民の不安等があっても関係ない、法律に基づいて手続きを踏んでいるだけだという大企業の驕りが垣間見えて大変気分が悪かった。地元住民に対して計画を理解していただき、問題があったら住民の意見を入れて改善するという真摯な姿勢が見えなかったのは非常に残念である。この計画が公共の福祉に寄与することを否定しないが、御社の現在の姿勢には憤りを感じる。理論上問題ないから開通後には環境影響調査をしないなどという傲慢な姿勢は、憤りを感じるとともに、人命を預かっているのだという意識を持っているとは到底思えない。猛省を促すとともに善処を期待する。
- 「あらまし」の内容について、質問者が内容を理解するのが面倒となるために難解文を多用しているのか。また、環境影響評価としながらページ毎に不統一な項目を並べ全体が理解困難。最初に目次のページを設け明確化を。
- 振動は人体に感じないレベルである、磁界による人体への影響は全くない、これらに関して分かりやすい説明を文書で一般公開していただきたい。中央新幹線の地下走行により地上への悪影響が出るという懸念や風評が明確な根拠もないまま広がりつつある。分かりやすい説明資料が一般公開されれば、大多数の人は根拠のない懸念や風評にとらわれず、実害を抑制できる。また、今後、工事の進展に伴い中央新幹線に関心を持つ人が増加していくと予想されるが、説明資料がないと根拠のない懸念や風評を信じる人も増えてしまう可能性が高い。一度広まってしまった懸念や風評は、後から説明資料を公開しても取り除くことは困難であるため、分かりやすい説明資料は早期に公開する必要がある。
- 説明会の質疑は公表されるのか。教えてほしい。
- 住民説明会での質問に対する応答が十分に納得できるものではなかった。もっと具体的に述べてほしかった。
- 説明会では、双方1回ずつの質疑となり意見を交わす事が出来ず、納得のいく回答までの議論が尽くせない状況で大変不満に思う。納得のいく回答をお願いしたい。
- 説明会に参加したが、形だけの説明会であり、住民の声は全く反映しないのではないかと感じた。
- 今回、県民・市民にとって、突然路線や非常口（立坑）などの場所を知らされ、来年度から工事が始まるというのは「晴天の霹靂」である。原点に戻り、県民・市民にリニア計画を理解してもらうために十分時間をかけて説明し、その声を真摯に受け止めるよう努力し、決して着工のための手続きだけを急ぐことはすべきではない。

## 意見の概要

### 手続き（環境影響評価）（4/5）

- 住民説明会に出席したが、上意下達の司会態度と担当官の的外れな回答に驚き、また各地主催の全てがこの様な状況下にて進行されているのかと推察し、世界に誇れる技術研究成果が最終段階に入って失われる事態に至ってはと危惧する。特に、進行中に主催者発言として「インターネット検索のお勧め」の言葉、説明時間の100%は不在女性声での録音と録画、質問数も2問以下との宣告、これ等の事由から、「国の許可条件をクリアーするための形式集会」とこの催しを誠に無念・残念さを感じた。私の要望に「的はずれ」の回答しか出来ぬ担当官に笑止を禁じえない。リニア事業の「50年の計画」は誇れる国家事業である。是非リニアを成功させ、安全と低料金それに最高の乗り心地をご提供いただき、「空から地下」へと新交通機構を世界中に普及させてほしい。従って形式的な業務進行を排し、立場を越えて膝を交え、寝食を共にしながら理解協力し合う姿勢をつくって頂きたい。
- リニア新幹線車両 L0 系走行実験をしている最中に、リニア中央新幹線の環境影響評価準備書を発表することに矛盾を感じる。新型車両 12 両編成での走行実験で新たな環境への影響が判明し、新たな対応が必要となった場合、準備書に反映できず、意見提出もできない。走行実験の結果、各種対策などのためにトンネルの構造変更が出てきた場合は、再アセスは不要ということになる。12 両編成での走行実験の結果、各種対策などのために実施計画の変更が出てきた場合は、公表してほしい。
- 私たちの意見は正しく反映するのか？本当に出てきて説明するべき者はほかにいる。
- 環境と財政に重大な影響を及ぼしかねない巨大プロジェクトに一般市民の意見を述べる何らの機会も与えられていない。
- 配慮書の資料の扱いについての意見を提出したところ、方法書では環境基準と規制基準だけは本文に記載したが、重要な資料名は全て記載が無く、参考図のように巻末にまとめることもしなくなった。こうした方法書への意見「一般からの意見の概要と事業者の見解」には紹介もされていないし、まして見解も示されていない。このように環境保全上の意見があったことを隠して、重要資料の存在を隠す姿勢は改めるべきである。
- 対象計画の目的への意見については配慮書段階ですでに指摘したが、方法書の「配慮書への一般からの意見の概要と事業者の見解」には紹介もされず、まして見解も示されていない。今回の「方法書への意見及び事業者の見解」でも、ほとんど紹介されておらず、意見が無かったかのような扱いである。また、22 件の意見を一括して 12 行の単文で今までと同じことを繰り返しているだけである。このように環境保全上の意見を無視する姿勢は改めるべきである。
- 今後地方公共機関に提出される、住民からの意見と回答の概要について、問題がある点や不都合な点を削除した形での報告書で提出されないことを願う。
- 閲覧時間がまるで、サラリーマンの勤務時間内という感じである。これだけ大がかりなものを、もっと住民皆に納得してもらうには、午後 5 時をもっと遅くまでや土、日にも見れるようにすべきである。
- これだけ大々的に、誠実そうに、発表された資料地図が何年前のものなのか？なぜ最新地図に引き直して発表しなかったのか？

## 意見の概要

### 手続き（環境影響評価）(5/5)

- 「説明会でスクリーンに公開したパワーポイントの富士川町民体育館付近を通過するリニアのイメージ図がホームページ上に公開してある。」という回答を得たのですが、  
<http://company.jr-central.co.jp/company/others/prestatement.html> を探しても見つかりません。教えてください。
- 動物の調査地域を動物への影響が生じるおそれがあると認められる地域として、調査地点を調査地点のなかで動物相の現状を適切に把握できる範囲に調査地点を設定し、図示（準備書 8-4-1-6）している地域の一部は山梨県を含んでいる。（準備書 8-4-1-5 など）しかし、準備書（山梨県）の動物の調査範囲には上記の記載がなく不適切である。これは他の環境項目（植物、生態系）も同様である。また、山梨県早川町から伝付峠を經由し笹山（黒河内岳）へのルートは山梨 100 名山の中でも位置づけられるなど、山梨県側で人とふれあいの活動の場との位置付けに配慮が必要である。このため、JR 東海は、9 月 20 日に公告した準備書（静岡県）の内容のうち山梨県に影響の及ぶおそれのあるものは、法第 15 条に基づき、山梨県及び早川町へ新たに準備書として送付する必要がある。

## 事業者の見解

### 手続き（環境影響評価）（1/3）

中央新幹線については、基本計画の決定後、甲府市付近から長野県内にかけての区間について3つのルートが検討され、平成23年5月26日に走行方式を超電導リニアとし、主な経過地を南アルプス中南部とする整備計画が決定されました。その後当社は平成23年6月7日及び同年8月5日に、概略の路線及び駅位置を選定して計画段階環境配慮書を取りまとめ、公表いたしました。

その後、当社は平成23年9月27日に公告した中央新幹線（東京都・名古屋市間）環境影響評価方法書等に基づき実施した環境影響評価の結果を踏まえて、環境影響評価準備書を作成しました。準備書とは、環境影響評価法第14条に基づき、「環境影響評価の結果について環境の保全の見地からの意見を聴くための準備として」事業者である当社が都県単位で取りまとめたものです。国土交通省令の参考手法や「道路環境影響評価の技術手法（財団法人 道路環境研究所）」に示された手法を参考にしつつ必要に応じ専門家の意見を伺いながら適切に調査を進め、実績のある手法を用いて予測を行い、国や自治体が定めている基準・目標等がある場合、それらとの整合が図られているか、環境保全措置を講じることにより、事業者の実行可能な範囲内でできる限り回避又は低減が図られているかという点に着目して評価し、その結果をまとめております。予測・評価の根拠となる施設の条件等について、都市計画決定される道路等とは異なり、新幹線の建設においてはその技術的特性上、工事実施計画認可の時点でまず本線や駅、車両基地の計画が決定され、その後測量や設計等を行う中で詳細な計画を決定することとなります。今回の環境影響評価においては整備新幹線の実績を踏まえて条件等を設定しており、その内容については準備書第3章、準備書第8章及び資料編に記載のとおりです。準備書に記載した地図は、国土地理院の発行している最新の地図を使用しています。なお場所によってはベース図面の作成時期から時間が経過していることは承知しておりますが、必要な調査・検討は最新のデータを踏まえて行っています。環境保全措置の検討にあたっては、環境影響を回避または低減することとし、必要に応じて事業の実施により損なわれる環境要素と同種の環境要素を創出する代償措置を検討しました。

環境影響評価法第16条に従い、平成25年9月20日にまず官報に公告を行い、同日より1ヶ月間、準備書を縦覧に供するとともに、全文をインターネットにて公表し多くの方にいつでもご覧頂けるように致しました。また環境影響評価法第17条に則り、平成25年9月20日からの縦覧期間内に、方法書段階の58回よりも更にきめ細かい、92回の説明会（山梨県では18回）を行い、計1万3千人（山梨県では計2,360人）にお越し頂きました。県や市等のご協力を頂きながら、できる限り多くの方が参加できる会場や時間帯を設定するとともに、新聞の折り込みチラシ等を用いて周知し、進めてまいりました。準備書は、約1,600ページと分量が多いため、説明会においては、準備書の内容を簡潔にまとめた「あらまし」やスライドを使って、要点をできる限りわかりやすくご説明するとともに、ご質問の時間も設け、会場の都合の許す限り時間も延長する等して、ご理解を深めて頂けるよう努めてまいりました。各会場で同じようにご説明できるようナレーションを用いる一方で、説明の内容やスライドについては地域の特性等も踏まえて工夫をしております。当日お時間の関係でお受けできなかったご質問については、説明会後においても、環境保全事務所（山梨）で社員が対応しております。説明会終了後もさらに多くの方に中央新幹線計画についてよりご理解を深めて頂くため、説明会に用いた全てのスライドに加え、説明会で多く寄せられた質問とそれに対する回答を図表も交えてわかり

## 事業者の見解

### 手続き（環境影響評価）(2/3)

やすく取りまとめ、平成 25 年 10 月 23 日より弊社のホームページで公開しております。

今後は、当社で頂いたご意見の概要と事業者見解をとりまとめ知事に送付し、皆様から頂いたご意見に配慮するとともに、知事から頂く意見を勘案し、評価書を作成いたします。なお、準備書に関する意見の概要については、法令に則り、配慮書及び方法書時点と同様に内容により分類整理を行い、共通する意見については集約を行い、事業者の見解を述べました。その後は環境の保全に環境に配慮しながら、工事計画の検討を進めてまいります。

工事の着手にあたっては、工事実施計画認可後にまず事業説明会を行い、中心線測量、設計協議、用地説明、用地測量、用地取得を行ったうえで、施工会社が決定した後に工事説明会を開催し、地元の方々に十分ご説明して工事を進めていく考えです。また、関係自治体等との連絡体制を整えるとともに、現在も環境保全事務所を設置しておりますが、地元住民の方々からのご意見等を直接お伺いする窓口を設置いたします。発生土置き場につきましても、具体的な計画が固まり、工事の実施内容や環境保全措置が明確になった段階で、関係する自治体も含め地元にご説明し、工事を進めてまいります。

列車走行による騒音、振動、磁界等の影響については、山梨リニア実験線先行区間の走行試験で取得したデータを反映しており、十分であると考えております。実測値については、国土交通省の実用技術評価委員会の資料や当社のホームページにて公表しており、中央新幹線計画の説明会においても説明をしております。延伸更新後に長大編成車両を用いて実施する走行試験は、建設、運営、保守に係る技術のブラッシュアップを目的としています。

トンネルの構造については走行試験の成果を踏まえて準備書第 3 章のとおりとしており、変更することはございません。

なお、山梨リニア実験線については、法令の定めがなかった平成 2 年に山梨県との協議に基づいて実施し、42.8km の山梨リニア実験線全線を対象とした環境影響調査を行い、報告書を県に提出して手続きは終了しています。

超電導リニア技術開発に関わる補助金は鉄道総研に対するものであり、当社は中央新幹線計画を国からの資金に頼ることなく自己負担により進めております。全国新幹線鉄道整備法においては地方自治体の果たす役割が定められており、そのための費用は当該自治体の税収入等による賄われることとなります。

大気質、騒音等については、住民の方に健康面での影響を与えないことも考慮して環境基準等が定められており、環境影響評価を通じて、整合性を評価しています。

なお、山梨県についてまとめた環境影響評価準備書等の資料は、以下の URL からご覧いただくことができます。(http://company.jr-central.co.jp/company/others/prestatement.html)

ここから、山梨県をクリックすることで、準備書本編、準備書資料編、環境影響評価関連図、要約書、準備書のあらまし等のページに進んでいただくことができます。

お尋ねの富士川町民体育館付近のイメージは、山梨県→準備書本編→8-5-1 人と自然との触れ合い - 景観、とクリックして進んでいただくと、ご覧いただけます。

## 事業者の見解

### 手続き（環境影響評価）(3/3)

準備書（静岡県）でお示しした土地の改変の可能性のある範囲は、概略位置を円でお示したものであり、その範囲の一部に山梨県が含まれているように見えますが、土地改変区域は静岡県内に限られ山梨県内の改変はありません。また、山梨県早川町から伝付峠を經由し笹山（黒河内岳）へのルートの実施による改変もないため、人と自然の触れ合いの活動の場への影響はありません。したがって、山梨県及び早川町への影響はありません。

## 意見の概要

### 手続き（環境影響評価以外）(1/3)

- 路線地上及び付近の構築物（新築、改築）の制限はあるのか。
- 大深度法の適用が、事業者から国交省への許可申請だけでされ、国民・住民が全く関与できないというのは納得できない。事業者としても、許可申請に当たって、県をはじめとする自治体や沿線住民の意見を反映する手段を考えるべきである。  
前述の建設発生土の問題でも指摘したように、準備書の作成に当たっての沿線自治体への情報提供や協議が全く不十分である。本事業は、2014年度中に着工し、工期は13年とされており、事業者は、工事着工に向けて、説明会や環境影響審議などの事務手続きを先行させている。事業者は、着工へ向けての事務手続きだけを先行させるのではなく、リニア計画そのものについて、原点に立ち戻って情報公開をし、住民の声を真摯に受け止めるべきである。
- 用地・工事説明会などは、中間駅・車両基地・変電施設・非常口などの建設予定地近隣の住民だけを対象にせず、だれでも参加して、疑問や不安などの解消のための機会を十分確保することを提案する。
- この計画には様々な問題（需要予測、予算、環境問題、安全問題など）があるのに国民の中での十分な説明と議論がなく、工事に入ることは反対である。
- 本件工事で発生した残土を公共事業等の埋め立て等に利用する場合、環境影響評価を行った上で当該事業地の自治体住民に対し、あらかじめ説明会を実施し住民合意を得るよう強く求める。
- 理解を得られるまで着工しないしてほしい。自分たちには何のメリットもない新幹線によって、これまでの安全で静かな環境を子々孫々まで破壊される住民に対して、JR東海は尊重し誠意をもった対応をされることを強く要望する。
- 現段階ではメリットよりデメリットの方が多く感じる。リニアを走らせるならもっと付近に住む住民に真摯に対応していただきたい。
- 新駅付近の住民との話し合いの場の設定をリニアが夢の超特急ということで地元の住民は大いに期待している。しかし、現実にルートが決まり、具体的になっていくと多方面にわたり不安が募っていく。地元と事業者のお互いに理解が深まるよう話し合いの場の設定を早期に実現してほしい。
- 一般の人が騒音・振動・磁界などを直接実測できるような施設を提供していただきたい。このような環境や設備を提供することにより、環境影響評価準備書の信頼度が向上し、根拠のない懸念や風評が広がることを防ぎ、地価下落や極端な反対運動による混乱などの実害を抑制できると考えられるからである。
- 解りやすい情報公開を早急におこなってください。
- 私が現在居住する場所は、今回のリニア中央新幹線計画を見るとちょうど、この一角がリニアと環状線に挟まれた地域になることがわかり、6～7軒の住居が取り残されると懸念している。すべての評価で基準以下であるとしているが、私たちにとっては、今この住み慣れた環境や居住権が奪われることになるかもしれないと不安でいっぱいだ。私たちのおかれた、この閉塞された立地状況からは到底受け入れられない計画である。この私たちの劣悪な環境下におかれる居住空間に対して、今後中央市と協議し、土地を買い上げ、土地利用を図ってほしい。

## 意見の概要

### 手続き（環境影響評価以外）(2/3)

- 開業後の不測の事態に即応できるよう、貴社の相談窓口を設置していただきたい。
- 実際のリニア体験を希望する。ルート近隣住民の見学会を開催してほしい。

意見の概要

手続き（環境影響評価以外）(3/3)

## 事業者の見解

### 手続き（環境影響評価以外）(1/1)

ルート及び駅等の具体的な位置については、環境影響評価関連図上で明らかに致しました。この関連図は縮尺が 1/10,000 であり、図面上 1mm 幅でお示しした線が、実寸では 10m の幅に相当し、これが路線の中心となります。一方、事業に必要な用地幅は約 22m ですので、今回お示しした図面において、例えばお持ちの土地の範囲を明らかに 1mm 幅の線が横切るような場合は、事業用地の対象になると考えられます。一方、例えば土地の端部をかすめるような場合には、工事実施計画認可後に現地を測量し、対象となるかどうかを含めて事業用地の範囲を確定いたします。

地上区間となる事業用地については、お譲り頂くことを考えています。お譲り頂く範囲の確定後、関係する地権者や借地権者等の権利関係者の方を対象に用地説明会を開催し、今後の手続きの流れや補償に関わる基本的な考え方等をご説明し、土地をお譲り頂くことについてご理解頂けるよう、丁寧に対応してまいります。

なお、事業用地付近の構築物の新築、改築等についてご相談がございましたら、環境保全事務所までお問い合わせ下さい。

また、大深度区間については、「大深度地下の公共的使用に関する特別措置法」に基づき使用認可申請を行い、国土交通大臣からの使用認可を受けて事業を進めてまいります。大深度地下トンネルの構造については、大深度地下使用技術指針をはじめ必要な基準等に則って設計してまいります。

今後は、環境影響評価法に則り手続きを進める中で、皆様から頂いたご意見に配慮するとともに、当社が意見の概要と事業者見解を送付した後に知事から頂く意見を勘案し、評価書を作成いたします。その後は環境の保全に配慮しながら、工事計画の検討を進めてまいります。

また、工事の着手にあたっては、国土交通大臣からの工事実施計画の認可を受けた後、事業説明会を開催し、その後、中心線測量、設計協議、用地測量、用地説明、用地取得を行ったうえで、工事を発注し、工事説明会の開催、工事着手と進めてまいります。地元の皆様には、それぞれの段階において十分にご説明しながら作業を進めてまいります。その際には、騒音・振動等について事業者として測定を行い、確認するとともに、地元の皆様へのお知らせの仕方についても検討してまいります。

さらに、関係自治体等との連絡体制を整え連携を図るとともに、現在も環境保全事務所を設置しておりますが、地元の皆様からのご意見等を直接お伺いする窓口を設置していきます。

なお、多くの皆様に時速 500km の世界を体験していただきたいと考えており、来年以降に超電導リニアを有料で体験していただく機会を設けたいと考えています。なお、詳細な時期や具体的な実施方法は未定です。

## 意見の概要

### 技術全般（地震・断層）（1/5）

- 200 以上もの地溝帯、フォッサマグナを横断する建造物は、大地殻変動期に突入したといわれる現在では犯罪的とさえ思われる計画である。
- リニアの問題点は、ルートには中央構造線、糸魚川―静岡構造線など 200 近い活断層が存在する。フォッサマグナ地域を通り、難工事が予想される。また、ウランが埋まった地層をほる可能性もある。という点である。
- 東海地域で大地震があったら大惨事になってしまう。
- 地震発生時の周辺住宅への被害防止と、高架地下への振動防止を兼ねた免震構造工事の実施を行い沿線住民の安全を確保して欲しい。
- 地震発生時の影響を予測することは難しいと思いますが、貴社が想定している影響と対策を具体的に示すこと。また、工事中、供用後の事後調査等で、重大な影響が発覚した場合、どの程度で工事中止または供用停止は考えているのか。
- 早川溪谷に長大な橋梁を作る予定としているが、この地区の地質は非常に脆く、工事中の危険とともに、地震災害が発生したときの大惨事を引き起こしかねない。
- 大きな地震がくると言われている地域に 25m の高さのものを作るのに、緩衝帯が 4m というのは少なすぎるのではないか。せめて構造物と同じだけの緩衝帯を設けていただきたい。
- 地震等で万が一倒れる可能性も考え、高架橋以上の幅を両サイドにとってもらいたい。
- 高架橋の高さは 25m と説明があったが、高架直下となる住居は脅威である。また、この地域は、液状化が懸念される危険地帯であり、軟弱な基礎地盤をどの程度の安全性を確保するのか？地下からの振動の伝わり方も違うと思う。想定外のことが起こる昨今です。沿線住民は安心して住めない心境を理解してください。このようなことから、住宅地にあたっては、4m の緩衝帯を 25m まで広げることを要望する。
- 南アルプスにトンネルを掘るということですが、大きな断層があるこの場所に掘ってだいじょうぶか。地震が起きたらどうするのですか？新聞に JR 東海の幹部の方が「われわれができるのはつくるところまで、どう使うかは人次第だ」と書かれていたが、それこそ無責任だと思う。どうか計画を止めてほしい。
- 地震大国の日本。都市部の地下、南アルプスの山々にもうけるトンネルなど、地震による崩壊の危険性は大きいにある。
- リニア中央新幹線は、地震など有事の際に利用する構想のようだが、地震、地すべり、地盤沈下など有事の引き金になりかねないのでは。
- 直下型で震源が近い場合には、P 波と S 波の到達時間差はあまり見込めないと考えますが、想定している各地震発生個所とそこから地震波到達時間差がどの程度見込めると考えているのか。W1574
- ガードウェイの電力（外部電力）が失われたときの車両停止の仕組みや、時速 500km 走行時の制動距離はいくらか。
- 路線選定は活断層は回避するとしているが、糸魚川静岡構造線、中央構造線など日本で有数の断層がある。その他の断層も大規模な破碎帯や熱水変質帯が存在するなど危険である。南アルプスは海が隆起してできた山脈で、隆起は現在も続いている。

## 意見の概要

### 技術全般（地震・断層）(2/5)

○路線選定の考え方として、「活断層は回避する」と原則を示しているが、糸魚川静岡構造線、中央構造線と日本で有数の断層があり、周辺は破碎され脆弱である。また、その他の断層も大規模な破碎帯や熱水変質帯が存在する。南アルプスは海が隆起してできた山脈であり、隆起は現在も続いており（南アルプス周辺の100年レベルの隆起量は20～40cmと報告されている。）、所々に亀裂が走り、崩壊も起こるなど、地質が不安定な面もある。トンネルを掘削する場合、大量の湧水、崩落・変形など不測の事態も予想される。こうした点から、中央新幹線そのものの計画廃止も含めて慎重に検討すべきである。

○リニア新幹線は東京から名古屋まで数多くの活断層を横断する。「東京・名古屋間 286 キロの 86% は地下だから、リニアは地震には強い」と説明している。確かに遠くの地震には一定程度地下は地表より安全とされているが、直下型や断層型地震に対して地下の構造物が安全であることは実証されていない。地震の際、東海道新幹線並みの感知や安全対策を講じると言っているが、時速 500 キロの高速列車は制動距離も長く簡単に停車できない。また、車両火災の時は「停車して消火作業はせず、そのまま最寄り駅まで走行する」となっている。僅かな地表部分もコンクリート製フードで覆われるため、在来線のようにトンネルを出て、軌道外に避難することはできない。燃えたまま駅についても、中間駅にはわずかな人数の施設管理職員がいるだけ、かえって被害が拡大するおそれがある。準備書ではなんらこうした不安に応える中身になっていない。安全を最優先にして計画を見直すべきである。

○休火山の噴火などの災害時に考えられる納得出来る対応策を説明してほしい。

○南アルプスの隆起量の評価は科学的に誤っており、「工事中はもとよりその後の維持管理においても問題はない」という記述には根拠がない。

環境影響評価の準備書資料編の「5 南アルプスの隆起量について」（静岡県、山梨県、長野県、岐阜県、愛知県）の冒頭に書かれている、1)「我が国における、隆起や沈降は少なくとも数 10 万年程度の間（中略）一定の変動様式と速度で進行しており、将来的にも同様の傾向で継続」、2) その分析方法には「測地学的手法・地形学的手法・地質学的手法がある」は了解できる。しかし、5-1 から 5-5 には以下のような問題点があり、この準備書は、不十分で、誤った環境影響評価であるといわざるを得ない。

①議論に相応しいデータが用いられていない。

ここで示されたデータは、3 手法のいずれも、全国規模の大まかな図で、発表時期が古いものが含まれている。南アルプスの隆起速度を議論する場合は、中部地方程度のスケールで、最新の情報を元に議論すべきである。

②地殻変動の様式やメカニズムが示されていない。

環境影響評価の準備書資料編「5 南アルプスの隆起量について」（静岡県、山梨県、長野県、岐阜県、愛知県）では、地殻変動量（年間の平均隆起速度）の数値は示されているが、地殻変動の様式やメカニズムが示されていない。どのような運動の結果によって地殻変動が起こったのかの解釈が示されていなければ、地殻変動量の平均値や累積量を正しく評価したことにはならない。

## 意見の概要

### 技術全般（地震・断層）（3/5）

③トンネルでありながら、地表面の侵食を想定した隆起量を採用している。

環境影響評価の準備書資料編「5 南アルプスの隆起量について」（静岡県、山梨県、長野県、岐阜県、愛知県）の表 5-4-1 では、100 万年を超えるスケールでの平均隆起速度は 2～4mm/年と書かれているが、これは根拠としている図 5-3-1、赤石山脈や飛騨山脈の隆起速度の侵食がある場合の数値を採用したものである。図 5-3-1 では侵食がある場合（実線）と侵食がない場合（点線）の両方が書かれており、リニア中央新幹線は南アルプスの侵食の影響を受けない地下をトンネルで通過するので、侵食がない場合の数値、4～6mm/年（日本の地形総説、東京大学出版会 2005）で影響を評価するべきである。

④「変位が累積するものではない」という解釈は誤りである。

環境影響評価の準備書資料編「5 南アルプスの隆起量について」（静岡県、山梨県、長野県、岐阜県、愛知県）」5-5 では、「この隆起を主体とする変動は周辺の変動地域と連続的に発生するものであり、周辺領域との間で隆起速度と同等の変位が累積するものではない」と書かれているが、意図が理解しきれない。前段は、地殻変動は周辺地域でも起こっているという意味であればその通りではあるが、東側の富士川の谷や西側に伊那谷とは隆起速度が大きく異なり（図 5-1-1～図 5-2-1 のすべての図はこのことを示している）、それが累積されるから南アルプスは高さ 3,000 メートルを超える山脈になっているのである。したがって「隆起速度と同等の変位が累積するものではない」という記述は誤っている。

⑤「工事中はもとよりその後の維持管理においても問題はない」という記述には根拠がない。

上記の記述は、④で指摘した山地の地殻変動について誤った理解にもとづいて導き出された結論である。

多くの活断層や破碎帯が山体内部を走る南アルプスの地殻変動量は場所による違いが大きく、曲隆も、全体としては平均 4～6mm/年であっても部分的にはもっと大きな値を示す可能性もある。したがって南アルプスを横断するトンネルは常に断層変位や隆起による地殻変動によって破壊される危険を有していると考えるのが妥当である。

○100 万年を超えるスケールでの平均隆起速度が書かれているが、根拠としている赤石山脈の隆起速度の侵食がある場合の数値を採用したものである。図 5-3-1 では侵食がある場合（実線）と侵食がない場合（点線）の両方が書かれており、リニア中央新幹線は南アルプスの侵食の影響を受けない地下をトンネルで通過するので、侵食がない場合の数値で影響を評価するべきである。

○中央アルプスは、今でも、造山活動が続き、年間 4～5mm 隆起しており、このような危険な地域に中央新幹線を作ることは許されない。

## 意見の概要

### 技術全般（地震・断層）（4/5）

- 南海トラフ地震等の災害時を想定して、リニア中央新幹線が必要と説明されているが、災害時に沿岸部の発電所が多く被災した場合、現行の東海道新幹線の何倍もの電気を消費をするリニア中央新幹線が運行できるのか疑問であるし、このような高度なシステムは点検にも時間を要し、速やかな運行はできないのではないかと。それよりも、既存の中央線のルートで高速化、在来線やバス路線との連携強化を図った方がより現実的である。東日本大震災の際も、在来線のネットワークで鉄道輸送が活かされた。
- 田富北小学校付近の地域は埋め立て地で液状化の確立が高くかつ河川の氾濫確立が高い地域であり、液状化のため地震が発生したとき高架橋、走行中のリニアが住民に危害を与えないか。

意見の概要

技術全般（地震・断層）（5/5）

## 事業者の見解

### 技術全般（地震・断層）（1/3）

超電導リニアは強固なガイドウェイ側壁に囲まれており、物理的に脱線しない構造になっています。また、強力な磁気バネの作用により、常に車両をガイドウェイ中心に保持する力が働いており、万が一地震時に大きな荷重が作用した場合にも、案内ストッパ輪により車両とガイドウェイの直接衝突を防止します。

当社の土木構造物は、阪神・淡路大震災以降に改訂された国の新しい基準を踏まえて、十分な地震対策を進めており、中央新幹線についても同様の基準で計画しています。早川溪谷における長大な橋梁についても同じ耐震基準に従って建設することになります。

なお、阪神・淡路大震災を機に改訂された耐震基準に従って建設・補強された鉄道土木構造物は、東日本大震災においても深刻な被害を受けていません。したがって、地震対策として緩衝帯は必要ありません。また、一般に地下空間は地震時の揺れが地上よりも小さく、災害に強いという特性を有しています。

東海道新幹線で実績のある早期地震警報システム（テラス）を導入し、地震発生時には早期に列車を減速・停止することとしています。地震等の緊急時に 500km/h から停止するまでの時間は、新幹線と同じ 90 秒程度であり、距離については約 6km となります。

昭和 49 年から当時の国鉄が、また平成 2 年からは当社と鉄道建設公団が地形・地質調査を行っており、これまで長期間、広範囲にわたり綿密にボーリング調査等を実施し、関係地域における活断層の状況について十分把握しています。このうち、準備書第 4 章には文部科学省地震調査研究推進本部の活断層の長期評価に記載しているもののうち、活動度や確実度の高いものを記載しております。また情報を補足する意味で「新編：日本の活断層（1991 年、東大出版会）」に記載の活断層のうち、活動度や確実度の高いものを併せて記載しております。

日本の国土軸を形成する新幹線や高速道路といった幹線交通網は、広域に及ぶ長距離路線という性格から、すべての活断層を回避することは現実的ではありません。

準備書第 3 章に記載のとおり、避けることのできない活断層については、できる限り短い距離で通過することとし、地震の影響を極力軽減するようにしています。今後、通過の態様に見合った適切な補強を行っていく等、注意深く配慮して工事計画を策定していきます。工事の際は、事前の調査に加え、トンネル掘削時においても地質状況や必要に応じ地上の状況を確認し、適切な工法で施工を行なうため、地滑りや地盤沈下等が起きるようなことはありません。また、断層交差付近等の地質の悪いところでは、吹付コンクリート量を増やすこと、ロックボルトの本数を多くする方法のほか、覆工コンクリートの厚みおよび強度を増す方法、補強鋼材を入れる方法、トンネル底盤にインバートを施工して卵型に近い形で閉合する方法、周辺の地盤に薬液注入をする方法等、適切な補強対策を実施することで対応していきたいと考えております。

火山の噴火等の影響については、国の火山噴火予知連絡会で挙げられている活火山は路線近傍にはありません。なお、最も近い活火山である富士山（直線距離で 30km 以上の離れ）の噴火時への対応についても、まず噴火に伴う地震の対応については、リニアの特性や、最新の耐震基準に基づく設計、速やかに列車を停止させるシステムの導入により安全性が確保されます。次に溶岩流、噴石、火砕流、降灰等への対応については、国や地方自治体で構成される富士山火山防災協議会が作成した富士山火

## 事業者の見解

### 技術全般（地震・断層）(2/3)

山防災マップ等をもとに検討しますと、噴火直後には火砕流や噴石が直ちに当社施設へ影響を及ぼすことはありません。しかし、火山灰、あるいは場合によっては溶岩流が時間の経過と共に影響を及ぼす可能性がありますので、気象庁等からの情報収集を迅速に行い、被害が想定される場合は、その地域には列車を進入させない、運転を見合わせる等の運転規制を実施してまいります。

また、南アルプスの隆起については、メカニズムとしてフィリピン海プレートの浮揚性沈込みと水平圧縮により広域的かつ連続的に隆起しているものと考えられ、隆起の傾向については、「わが国における高レベル放射性廃棄物地層処分の技術的信頼性 -地層処分研究開発第二次取りまとめ」（核燃料サイクル開発機構, 1999）において、「現在に連続するネオテクトニクスの場合において、天然現象の活動は数十万年～数百万年という地質学的な時間の中である一定の傾向を保ちつつ進行し、あるいは変化していくものと考えられる。これに従えば将来十万年程度における天然現象の活動を評価する場合には、過去数十万年程度における活動の様式や変動傾向が、同様に継続していくとみなすことが妥当と考えられる。」「わが国における隆起や沈降は少なくとも数 10 万年程度の間おもにプレート運動が支配する地殻応力場に対応して地域ごとにおおむね一定の変動様式と速度で進行しており、将来的にも同様の傾向で継続していくとみなすことができる。」とされており、今後も続いていくものと考えられます。また、隆起量の大きさについては、測地学的手法、地形学的手法、及び地質学的手法による分析があり、各手法に関する最新の知見に基づいた国土地理院等の文献（「GPS 連続観測による日本列島上下地殻変動とその意義, 村上亮ほか, 地震, 57 巻, 2 号, p 209-231, 2004」「水準測量データから求めた日本列島 100 年間の地殻上下変動, 国見ほか, 国土地理院時報, No. 96, 2001」「日本における最近 70 年間の総括的上下変動, 壇原毅, 測地学会誌, 17 巻, 3 号, p 101-108, 1971」「地質環境の長期安定性-高レベル放射性廃棄物の地層処分と地球科学-日本列島の最近約 10 万年間の隆起速度の分布, 藤原治ほか, 月刊地球, 26 巻, 7 号, p442-447, 2004」「日本の地形 1 総説, 米倉ほか, 東京大学出版会, 2005」）の調査を行い、南アルプスの今後の隆起量の傾向について検討を行いました。その結果、10 年、100 年、10 万年、100 万年といずれのスパンで見ても最大 4mm/年程度と考えられます。特に 100 万年レベルの長期的な隆起については地表の侵食を見込んでも 4mm/年程度になるとされています。これについては準備書資料編「南アルプスの隆起について」の図 5-3-1 でも記載しています。

また、「この隆起を主体とする変動は周辺の変動領域と連続的に発生するものであり、周辺領域との間に隆起速度と同等の変位が累積するものではない」というのは、隆起が断層運動のような狭い範囲で局所的かつ急激に起こるような現象ではなく、山域全体でゆっくりと連続的に隆起が起こっていることを意味しており、これに基づき「トンネルに影響を与えるような状況は考えられず、トンネルの工事中はもとよりその後の維持管理においても問題はない」と記載しています。

停電時においても、浮上走行中の車両は浮上を続けながら減速し、自動的に車輪走行に移行して安全に停車いたします。

火災時の避難については、「技術全般（異常時避難）」の項に記載しています。

災害発生時の点検について、既存新幹線と同様の方法を取ることで安全の確保が出来ると考えており、既存新幹線に比べて特に時間を要するということはありません。

## 事業者の見解

### 技術全般（地震・断層）(3/3)

また、液状化の可能性のある地盤については、これまでの調査により最新の情報を把握しており、今後も設計のために詳細な調査を行い、適切に設計を行うことで問題ないと考えています。

## 意見の概要

### 技術全般（異常時避難）（1/3）

- 何らかの原因で車両がエンコすることを想定すべき。また、タイヤ走行したときに故障車両がダッチロールし、車両側面およびガイドウェイの駆動装置を損傷しないのか。くらやみにおける乗客の心理を考慮し、エンコ車両の救援、トンネル内事故、とくに火災発生時の対応について万全のそなえをお願いする。
- 山岳トンネル部の非常口の出口は、トンネルから最長何 m 離れているのか。移動手段は徒歩になるのか。
- 「あらまし」の内容について、トンネルからの避難路が一部なのか全線なのか不明である。非常口も何 km ごとか。どの位の高低差なのか。地上では「風雪激しく凍死」にならないか。待避の時の食糧・衣類・寝具・乗物・室はどのように人里まで避難し、その人々を収容する設備について伺いたい。
- リニア新幹線が何らかの事故でトンネル内に停車し、乗客が避難する必要がある場合、JR 東海は都市部の大深度トンネルでは、複数の乗務員の誘導でトンネル下部に設けられた避難通路に降りて最寄りの非常口まで歩き、非常口のエレベーターで地表に避難する、としている。一方、山岳トンネルには避難通路はないので、車両から軌道脇に降り、最寄りの斜杭（非常口）まで歩いて避難することになっている。大深度トンネルでは、避難通路から非常口まで最長 2.5 キロ歩かなければならない。山岳トンネルでは斜杭にたどり着いても長距離の上り坂を山腹の出口まで歩かなければならない。また、軌道脇を歩くわけで、強い電磁波を浴び続けるのではないかと心配である。高いガイドウェイ（磁気パネルを張った側壁）をどうやって乗り越え、下に降りるのかもあいまいである。高齢者や車椅子が必要な乗客が短時間で安全に避難できるとはとても思えない。
- 非常口の間隔が 10 キロメートル以上ある山岳区間において災害・事故・テロ等の事態が発生してトンネル内で停車したような場合、そこから脱出するのはかなり危険を伴うのではないかと。
- 「走行中の列車に火災が発生した場合は、原則として次の駅又はトンネルの外まで走行し、駅に到着した際は、速やかに駅の避難誘導施設から避難する」とあるが、80%以上がトンネル構造で、どのように避難するのか？トンネルの中で火災が起きた時の対策は十分に考えているのか？
- 橋本の説明会では「火災はありません」「避難などは、万が一のためにお示ししたものです」との説明だが、非常時は原則として次の駅まで走ると聞き、怖いと思っている。
- 乗客には、非常時の対応について丁寧に知らせなければならないが、それはどのような方法か。
- 非常時に誘導を担う乗務員数が具体的に示されていない。今になっても「誘導するのに支障のない人数」としか言えないのはなぜか。また、乗務員のその他の任務分担は何か。
- 「都市部のトンネルは走行面の下に安全な避難路が設けられている」とのことだが、それ以前に車から脱出する方法が示されていない。
- 車外へ脱出するときに、超電導磁石の傍を通ることになり、大変危険だ。非常時は磁力を消すのか。

## 意見の概要

### 技術全般（異常時避難）(2/3)

- 避難訓練は行っている、とのことであるが、その回数や詳細を公開すべきだ。老若男女、障害者など考えられるすべての人々の参加はあるのか。安全性を強調するための避難訓練になっていないか。
- 都市部の非常口には、エレベータはあるが、全員が逃げるのにどのくらいの時間がかかるのか。
- 山岳部の非常口において、「風上に向かって歩いていただく」とは無責任である。
- 山岳部の非常口に無事にたどり着いたとしても、季節、天候や時間によってさらなる困難が予想される。冬季の山では命の危険もありうる。
- 都市部、山岳部非常口において、脱出してきた人の救援態勢はどうなっているのか。
- 地下トンネル走行中に事故や災害に遭遇したときの対応について、完全に区切られた空間としての避難用通路を都市トンネルの下半分につくるとのことであるが、山岳トンネルには、そうした完全に区切られた空間としての避難用通路はない。そのようなことで乗客の安全は保障できるのか。
- 磁界の人体に与える影響、とくにメンテナンス要員、事故時車外へ避難するとき、乗降車の際は磁界の影響を防ぐためボーディングブリッジ様の空間を通り、避難時、およびメンテナンス時は磁界の影響をもろに受けることになる。消磁の方法はあるのか。
- 大深度地下を通る線で災害や人災で事故が発生した場合の人命救助は想像を絶する困難をもたらすであろう。その場しのぎの小手先な技術対策でなく、広い観点からの国民的かつ専門的論議が必要である。しかし、準備書にはこうした観点が抜けている。

意見の概要

技術全般（異常時避難）(3/3)

## 事業者の見解

### 技術全般（異常時避難）(1/1)

鉄道事業の運営にあたっては、安全の確保が最も重要なことと考えており、超電導リニアの車両及び地上設備についても、従来鉄道と同等以上の安全性を確保してまいります。

その上で、万が一車両で火災が発生した場合には、既存の鉄道と同様に、次の停車場またはトンネルの外まで走行して停止させ、避難誘導を行います。また、地震時等は一旦安全に車両を停止させたうえ、安全を確認し、運転を再開いたします。そのため、車両がトンネル内で停止せざるを得ないことは非常に稀なケースです。万が一タイヤがパンクした場合にも、車両を支持するタイヤの外側にある外接補助輪が車両を支えることから、車体が傾いたり車体が側壁やコイルに接触したりすることなく、安全に走行が可能です。

長大トンネルにおける避難については、既に、国内では長さ 20km を超える上越新幹線大清水トンネル等の長大山岳トンネルがあり、万一の際の避難対策についても知見が蓄積されています。中央新幹線においても、それらと同様の対策を講ずることが基本となります。

避難設備については、都心部の大深度区間においては、円形断面で施工するシールドトンネルの下部空間を活用して安全な避難通路を設けると共に、約 5km おきに配置する地上と繋がる非常口内にエレベータ等の昇降装置を設置して、地上までの安全な避難経路を確保します。また、山岳トンネル区間においては保守用通路及び整備新幹線等と概ね同程度の間隔で計画する非常口を避難通路として活用できるように整備します。本坑との接続部から非常口までの長さについては、南アルプスを除き既存新幹線等と同程度です。南アルプスにおいては、本坑に並行して掘削する先進坑を活用する計画であり、詳細は今後検討してまいります。山岳トンネルでは風上側に避難することで、安全が確保されます。なお、避難は徒歩を基本として考えています。

非常口は横方向又は斜め方向のトンネルにより本線と地上を繋ぎ、本線との接続位置については今後施工計画を具体化する中で決定してまいります。

列車にはお客様の対応にあたる乗務員（複数）を乗車させる考えであり、異常時には乗務員がお客様の避難誘導を行います。

車両からは、車両に具備した梯子により保守用通路に降ります。歩行困難等介助を必要とするお客様については、新幹線、在来線と同様に、乗務員が介助して避難するほか、お客様のご協力を頂くことも考えています。山梨リニア実験線で実施した避難訓練において錘を用いて高齢者の模擬をした避難等も行い、円滑に実施できることを確認しております。

超電導磁石については指令及び乗務員室からの操作によって消磁が可能なことを山梨リニア実験線で確認しており、磁界が避難に影響することはありません。

全てのトンネルや非常口においても避難に必要な照明を確保いたします。

防音防災フード区間においても、保守作業を考慮して一定の間隔で出入口等を設けることとしており、これらを利用して避難が可能です。

非常口まで避難されたお客様については、安全に市街地等へ移動して頂けるよう、ご案内する予定です。山岳部においても、積雪地帯を通過する従来鉄道と同様に、安全を確保していく考えです。

沿線も含め、異常時の安全対策には万全を期し、警察や消防、行政との連携を図りながら対応してまいります。避難の訓練についても実施してまいります。

## 意見の概要

### 技術全般（その他）（1/3）

- 事故対策には十分な予算をつけ、事故が起こらないようにして欲しい。
- 他国での実績がなく、原発事故で日本の技術力が危ぶまれる今日、今までの試験走行のみで、しかも実験車が全焼した事故を隠しており、リニア技術が確立したとは到底考えられず、実用化するのは大変危険な賭けであり、原発同様の利権がらみとしか思えない。
- メリットばかりを強調するが、全ての分野で科学的に安全を証明できるのか。
- リニアの問題点は、超電導磁石を冷やす液体ヘリウムが枯渇している。という点である。
- リニア新幹線は車両の磁石を超電導状態に維持するため、液体ヘリウムと液体窒素でマイナス 269 度の状態で冷却し続けなければならない。ヘリウムや窒素は低温で気化しやすい性質があり、何らかのトラブルでヘリウムや窒素が気化し、ガスが車内やトンネル内に充満した場合、どのような対策をこうじるのか。消費電力を在来の新幹線並みにするとか、希少資源である液体ヘリウムを不要にするとか、そうしたリニア新幹線であってこそ、次代の交通機関であるといえるが、現状ではそうした省エネ技術を開発するより、時速 500 キロにこだわって実用化を急いでいるとしか思えない。鉄道技術は「経験工学」と言われるように、速度追求とともに、安全・安心、快適性等の実績を地道に積み上げてきた。リニア新幹線にはその哲学がない。
- 準備書では、超電導磁石から出る磁力線について、シールドしているうえ、磁石との間に 40 メートル以上の間隔があるので問題はないとしている。しかしこれは、何もトラブルがない場合のことである。トラブルによってシールド状態が破たんして磁力線が漏れた場合のことがいっさい触れられていないのは問題である。磁石のすぐそばにいる乗客が強力な磁力線を直接浴びればどのような被害を受けるのか想像もつかない事態である。漏れた磁力線をどこで誰が感知し、誰がどうして磁力線を減衰させるのかななどの対策を明らかにすべきではないか。感知装置を列車内や駅ホームにも設置し、JR 職員だけでなく、利用客も見えるようにしてもらいたい。事故がないことを前提にした設備計画など鉄道事業にはあってはならないことである。
- テロや犯罪防止のための対策は考えているか。航空機の安全対策に比べて遜色ないものか。
- リニア車両は可燃材料を減らし、ゴムタイヤなどの難燃化を図るとしているが、モーターコイルやゴムタイヤからの発火例もある。福島第一原発ではネズミが原因で発火し冷却装置への電力供給がストップしたこともある。また、最近の JR 北海道の特急のモーターから出火した例もあり、リニアも想定外の原因で火災が発生する可能性がある。どのような発火を想定しているのか。
- 火災対応は、施設・車両の不燃化・難燃化とある。実験線での火災事故の実態は明らかにされていないのでわからないが、少なくとも、どういう教訓を得てどういう対策をたてたのかを明らかにすべきである。
- 平成 21 年の超電導磁気浮上式鉄道（リニア新幹線）の実用技術評価委員会の答申では、車上用電源として各車両に灯油を燃料とするガスタービンを搭載すると明記されているが、23 年 9 月の実用技術評価委員会ではガスタービンを積まず、軌道下からの誘電を電源をすると説明している。なぜガスタービンをやめ、誘電による車上への電力供給に切り替えたのか、準備書にその理由が説明されていない。また、地上からの安定した誘電技術は確立されているのか。

## 意見の概要

### 技術全般（その他）(2/3)

- ガスタービンの実験結果を公表すべきある。また、ガスタービンと誘導集電のメリット、デメリットは何か。
- 誘導集電について 10 月の説明会のある会場ではガスタービンと言い、別の会場では誘導集電と回答している。回答者によって答えが違ふとはどういうことか？会社、組織への疑念をもたざるを得ない。
- 方法書や準備書で誘導集電方式を採用するとの記述が見れるが、実験線で試していない「誘導集電方式」を準備書に記載するのは、JR 東海への信頼が揺らぐことになる。
- 土砂崩れ、落石、なだれについての記述がない。
- 「強力な磁気ばねの作用で常にガイドウェイ中心に車両を保持するため、強風による走行への影響はありません」と書いてあるが、前方からの突風、竜巻の影響はどうか。
- 駅の敷地は 3.5 ヘクタール、スマートインターや駅周辺施設を加えれば数十ヘクタールとなる。その用地として田畑が造成されコンクリートで固められれば、集中豪雨では、雨水は住宅地に流れ込み浸水する恐れがある。駅周辺施設とともに水害対策を検討してほしい。
- 田富北小は、近隣住民の災害避難場所でもある。いつ氾濫するか分からない釜無川であり、避難場所がなくなることは、住民の安全を奪うものである。

意見の概要

技術全般（その他）(3/3)

## 事業者の見解

### 技術全般（その他）（1/3）

#### （全般）

超電導リニアについて、当社は会社発足以来 25 年以上にわたり開発に取り組んでいます。平成 9 年 4 月から開始した山梨リニア実験線での走行試験の累積走行距離は地球約 22 周分の約 87 万 km に達し、平成 15 年 12 月には鉄道の世界最高速度となる時速 581km を記録する等、技術開発は極めて順調に成果を上げてきており、これらの成果について平成 21 年 7 月に国土交通省の実用技術評価委員会において営業運転に支障のない技術レベルに到達している旨の評価を受けています。さらに一昨年 12 月には国土交通大臣により超電導リニアに関する技術基準が制定される等、超電導リニアは既に実用技術として完成しています。

#### （ヘリウムガス）

超電導リニアでは、超電導状態を維持するために液体ヘリウム及び液体窒素により超電導磁石を冷却します。超電導リニアにおける高圧ガスの取り扱いにおいて、高圧ガス保安法に基づき実施します。

関連する設備につきましては、法令に基づき高圧ガス製造保安統括者の選任をはじめとした管理体制の構築、定期的な検査や記録の保存等を確実に実施し安全性を確保しています。

リニア車両に搭載する超電導磁石では、ヘリウムガス等の漏洩を防ぐため、気密構造をとっています。また、超電導磁石の内部圧力が上昇する事態を想定し、安全弁等の破裂防止設備を設けています。しかしながら、万が一、ヘリウムガス等が漏洩した場合でも、それらは不活性ガスであり、化学的に安定で、他の物質と反応を起こすことはないこと及びヘリウムは軽い気体であるためトンネル上部から勾配に従って上の方に上がっていき充満することはないことから安全です。

また、ヘリウムガスの供給について、そもそも超電導リニアではヘリウムガスを循環使用しており、年間の使用量は日本全体の輸入量に対してごくわずかであることから、将来の調達に問題が生じることはありません。

#### （車両、ホーム等の磁界）

車両及びホームにおける磁界については、準備書資料編に記載のとおり磁気シールドを設置し、国の基準である国際非電離放射線防護委員会（ICNIRP）のガイドラインを大幅に下回っており、影響は極めて小さいことを、山梨リニア実験線の走行試験において確認しております。磁気シールドは鉄を用いており、故障や劣化はありません。なお車外の磁界については、地上の用地境界においても地下トンネルにおいても、ICNIRP のガイドラインを下回っており、磁気シールドは設置していません。

#### （テロ対策）

新幹線と同様な考え方により線路内への侵入や障害物に対しては、沿線に線路防護柵やコンクリート製の防音防災フード等を適切に配置してまいります。

また、ソフト対策として、東海道新幹線においては、乗務員による車内巡回、お客様へのそばに置かれている荷物への注意喚起のご案内、駅における防犯カメラによる監視等の対応をとっており、これらを参考に、中央新幹線のセキュリティについても、諸般の情勢を考慮しながら、開業までに十分な検討を進めてまいります。

## 事業者の見解

### 技術全般（その他）（2/3）

#### （火災対策）

超電導リニアにおいても、これまで実績のある在来型鉄道と同様に、国土交通省令に基づき、施設及び車両は、不燃化・難燃化いたします。宮崎実験線で車両火災事故の原因となったタイヤのホイール部分については材料を変更するとともに、タイヤのパンク時にタイヤが荷重を負担しないよう外接補助輪を設ける等の対策を、山梨リニア実験線の車両において施しています。

また、以前は車上電源としてガスタービン発電装置を使用しておりましたが、その後、車両に燃料を搭載しない誘導集電装置を開発して山梨リニア実験線で走行試験を行い、平成 23 年 9 月に実用技術評価委員会から、実用化に必要な技術が確立したと評価されました。営業線ではガスタービン発電装置を搭載せず、この誘導集電装置を使用してまいります。なお、現在走行試験を行っている L0 系車両においては、様々な条件での試験を行うため、ガスタービン発電装置と誘導集電装置の両方を搭載しています。

更に、万が一、車両火災が発生した場合においても、既存の鉄道と同様に、次の停車場またはトンネルの外まで走行して停止させ、避難誘導を行います。

#### （斜面災害対策）

路線を選定する際、トンネル坑口は地形・地質的に安定した箇所を選定しております。そのうえで、既存の鉄道における知見を踏まえ、必要な落石・土砂対策等を行ってまいります。

#### （風）

防音壁の設置区間において、最大瞬間風速が一定レベルを超えた場合は、飛来物による障害防止のため、速度の制限等を考慮いたします。

#### （水害対策）

山梨県駅予定地周辺は過去に浸水実績があることや、洪水ハザードマップ上でも浸水の可能性があることは把握しております。今後、当該箇所の水害対策については、周辺整備に合わせて自治体により必要な対策が検討されていくものと考えておりますが、その状況を踏まえて当社としての対応を検討していきます。

田富北小の移転については、災害避難場所としての現状の機能も踏まえつつ、地元自治体と移転に関する協議を進めてまいります。

事業者の見解

技術全般（その他）(3/3)